

Naše zn.: 2018/122824/FNBRNO-14.7.2 – DrKr/Ha  
Vaše zn.: -

V Brně dne 20. 8. 2018

## **Veřejná zakázka – Rituximab – společné zadávání**

Vážený,

zadavatel obdržel dne 15. 8. 2018 dotazy týkající se veřejné zakázky s názvem Rituximab – společné zadávání, ke kterému sděluje následující:

### **Dotaz:**

*V čl. III. odst. 6 věta druhá Kupní smlouvy je uvedeno, že „Platební povinnost kupujícího se považuje za splněnou dnem, kdy je příslušná částka odepsána z bankovního účtu prodávajícího.“ Takové ujednání však dodavatel nepovažuje za standardní, neboť běžnou praxí je, že povinnost se považuje za splněnou připsáním částky na účet prodávajícího, kdy je tak zachována právní jistota dodavatele jako prodávajícího, který má přehled o tom, že za již dodané zboží má zaplacenou kupní cenu a je schopen jednoznačně určit případné prodlení kupujícího. Navrhujeme tedy, aby bylo předmětné ustanovení změněno v tom smyslu, že platební povinnost kupujícího se považuje za splněnou dnem, kdy je příslušná částka připsána na bankovní účet prodávajícího.*

### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že ujednání smlouvy, je zcela v souladu s platnou právní úpravou a zadavatel tedy nespatřuje důvod je změně čl. III. odst. 6. smlouvy a trvá na jeho původním znění.

### **Dotaz:**

*Pokud jde o úpravu sankcí, v čl. V. odst. 1., 2. a 3. Kupní smlouvy je pro případ prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny za dodané zboží stanoven úrok z prodlení ve výši 0,01% z celkové nezaplacené částky za 91. a každý následující den prodlení, zatímco pro případ prodlení prodávajícího s dodáním zboží nebo vyřízením reklamace, je prodávající povinen zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každý den prodlení. Ujednání o sankcích považujeme za nevyvážené, proto navrhujeme úpravu textu smlouvy v tom smyslu, že prodávající bude moci požadovat úrok z prodlení od prvního dne prodlení kupujícího a také navrhujeme snížení smluvní pokuty v případě prodlení prodávajícího na 500,- Kč za každý den prodlení.*

### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že trvá na původním znění čl. V odst. 1, 2, a 3 smlouvy. Zadavatel nepovažuje ujednání o sankcích za nevyvážené a vyšší smluvní pokuty v případě prodlení prodávajícího za vysokou.

**Dotaz:**

*V čl. IV. odst. 11. Kupní smlouvy je uvedeno, že „V případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího je prodávající povinen písemně uvědomit kupujícího o přerušení dodávek. Kupující je oprávněn po dobu přerušení dodávek nakupovat předmět plnění od jiného dodavatele za ceny obvyklé (náhradní plnění). Případný rozdíl v nákupních cenách, jež vznikne mezi cenami sjednanými touto smlouvou a cenami náhradního plnění uhradí prodávající kupujícímu do 14 dnů po doručení oznámení o zajištění náhradního plnění.“ Toto ujednání však považujeme za příliš přísné, proto navrhujeme je ho úpravu v tomto smyslu: „V případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího je prodávající povinen písemně uvědomit kupujícího o přerušení dodávek. Prodávající může po vzájemné dohodě nabídnout Kupujícímu adekvátní přípravek s tím, že cena bude shodná s nabídkovou cenou. Není-li Prodávající schopen zajistit předmět plnění ani jeho adekvátní náhradu, je kupující oprávněn po dobu přerušení dodávek nakupovat předmět plnění od jiného dodavatele za ceny obvyklé (náhradní plnění). Případný rozdíl v nákupních cenách, jež vznikne mezi cenami sjednanými touto smlouvou a cenami náhradního plnění uhradí prodávající kupujícímu do 14 dnů po doručení oznámení o zajištění náhradního plnění.“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že trvá na původním znění čl. IV odst. 11 smlouvy.

**Dotaz:**

*Co se týče možnosti ukončit smlouvu, v čl. VII. odst. 5. je oprávněn Kupní smlouvu vypovědět bez uvedení důvodu v měsíční výpovědní lhůtě pouze kupující, což považujeme za nevyvážené, proto navrhujeme, aby čl. VII. odst. 5 Kupní smlouvy byl změněn takto: „Kupující a prodávající jsou oprávněni tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně.“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že na základě dotazu účastníka dojde ke změně čl. VII odst. 5.

Nově čl. VII odst. 5 smlouvy zní:

„Smluvní vztah lze před uplynutím doby, na něž byla smlouva uzavřena, ukončit dohodou smluvních stran či jednostrannou výpovědí, i bez udání důvodu, s dvouměsíční výpovědní lhůtou, jež počne běžet doručením výpovědi druhé smluvní straně.“

Na základě dotazů účastníka dojde ke změně zadávací dokumentace a zároveň k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

S pozdravem

MUDr. Roman Kraus, MBA  
ředitel FN Brno