

Naše zn.: 2019/ 65308 /FNBRNO -14.7.2 – DrKr/La
Vaše zn.: -

V Brně dne 29. 4. 2019

Veřejná zakázka In vitro diagnostika 2019

Vážený,

zadavatel obdržel dne 18. 4. 2019 dotazy týkající se shora uvedené veřejné zakázky, ke kterým sděluje následující:

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem „*In vitro diagnostika 2019*“ zadávané v otevřeném řízení (dále jen „**zadávací dokumentace**“) vyhlášené zadavatelem – Fakultní nemocnice Brno, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, IČO: 652 697 05, zastoupená MUDr. Romanem Krausem, MBA (dále jen „**zadavatel**“) v oddílu V. (Postup zadávání, doba a místo plnění) na str. 10 zadavatel stanovuje, že „*Zadavatel v každé části uzavře s jedním účastníkem, jehož nabídka bude v dané části vyhodnocena podle hodnoticího kritéria ekonomické výhodnosti jako nejvýhodnější, rámcovou dohodu (...)*“. Zároveň se však v oddílu VII. (Jiné podmínky a požadavky zadavatele) na str. 12 zadávací dokumentace stanovuje, že „*zadavatel si vyhrazuje právo zrušit veřejnou zakázku v části č. 1 a v části č. 2 s odkazem na ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona, pokud bude nabídková cena nejvýhodnější nabídky v části č. 3 výhodnější (tj. nižší) než součet nabídkových cen nejvýhodnějších nabídek pro část č. 1 a část č. 2 dohromady*“.

V návaznosti na oddíl XI. (Pravidla pro hodnocení nabídek), str. 14 zadávací dokumentace v každé jednotlivé části veřejné zakázky zadavatel provádí hodnocení na základě ekonomické výhodnosti (tj. nabídková cena má váhu 80%). Zároveň však zadavatel stanovuje, že v případě, že nabídková cena v část č. 3 bude výhodnější (tj. nižší) než součet nabídkových cen nejvýhodnějších nabídek pro část č. 1 a část č. 2, vyhrazuje si zadavatel právo zrušit veřejnou zakázku v této části č. 1 a části č. 2. Při tomto mechanismu hodnocení má pak nabídková cena části č. 3 váhu 100%.

Z jakého důvodu jsou pro i) část č. 1 a č. 2 veřejné zakázky a ii) část č. 3 veřejné zakázky stanovena takto odlišná hodnoticí kritéria, která mohou navíc pravděpodobně deformovat soutěž a zvýhodňovat na trhu velmi omezené množství potenciálních uchazečů, kteří nabízejí současně technologie části č. 1 a části č. 2 veřejné zakázky a naopak diskriminovat uchazeče, který nabízí technologie do části č. 1 nebo části č. 2, a to z toho důvodu, že část č. 3 vyhodnocuje nejvhodnější nabídku nikoli na základě ekonomické výhodnosti, ale již pouze na základě matematického součtu nabídkových cen části č. 1 a části č. 2, přičemž tyto nabídkové ceny měly v rámci svého hodnocení v části č. 1 a v části č. 2 váhu pouze 80 %? Na trhu se přitom zcela běžně soutěží technologie odděleně.

Odpověď:

Není pravdou, že zadavatel stanovil pro části i) č. 1 a č. 2 veřejné zakázky a ii) části 3 veřejné zakázky odlišná hodnotící kritéria. Ve všech třech částech zadavatel bude hodnotit nabídky podle ekonomické výhodnosti stanovené ve všech částech jako nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality (viz. čl. XI zadávací dokumentace). Poté pouze pro účely porovnání nabídek pro případné vyhrazené zrušení veřejné zakázky v části 1 a v části 2 porovná mezi sebou nabídkové ceny nejvýhodnějších nabídek ve všech částech (tj. nabídek na 1. místě podle ekonomické výhodnosti) způsobem popsaným v zadávací dokumentaci v čl. VII.

Dotaz č. 2:

V oddílu IV (Technické podmínky), části č. 1, str. 7 zadávací dokumentace je uvedeno, že „zadavatel upřednostňuje reagenční soupravy/kazety s vyloučením nutnosti otvírání šroubovacích víček či výměny víček před vložením do analyzátoru (...)“.

Prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel preferuje tuto velice úzce specifickou vlastnost reagenčních souprav? Z jakého důvodu jsou reagenční soupravy ve formě „uzavřených kazet“ zvýhodněny při hodnocení ekonomické výhodnosti vahou 20%?

Odpověď:

Zadavatel tuto velice úzkou specifickou vlastnost jednotlivých souprav preferuje z důvodu zcela jednoznačně lepší ochrany proti kontaminaci. Uzavřené kazety chrání proti kontaminaci jednoznačně lépe, než soupravy, u nichž musí manipulovat obsluha s víčkem a následně potom případně i s otevřenou soupravou bez víčka. Zadavatel preferuje minimalizaci činností obsluhy a z toho vyplývající rizika lidské chyby.

Dotaz č. 3:

Dle přílohy č. 2 Vzorové rámcové dohody, která je k zadávací dokumentaci přiložena jako příloha č. 1, je uchazeč povinen ve své nabídce předkládat ucelený seznam položek potřebných pro kompletní vyšetření dárce krve včetně jednotkových cen. Zároveň zadavatel v oddílu VII (Jiné podmínky a požadavky zadavatele), str. 11 zadávací dokumentace doporučuje předložit seznam možného příslušenství poskytovaného uchazečem včetně aktuálních cen, a to bez vlivu na hodnocení, bez sankcí a dle vůle uchazeče.

Může Zadavatel blíže objasnit tento požadavek, resp. doporučení a osvětlit účel takového požadavku či doporučení?

Odpověď:

Zadavatel by rád získal představu o druhu a ceně „dalšího spotřebního materiálu aj.“, který bude muset pro přístroj nakupovat a nemyslí tím běžný spotřební materiál, který je nutně potřeba pro provedení testu, ale různé hadičky, jehly atd., které nejsou definovány jako „náhradní díly“ ale právě jako „další spotřební materiál“, který zadavatel musí občas od dodavatele nakoupit pro zajištění chodu přístroje, pokud se původní např. jehla opotřebuje, ohne, ucpe, atd.

Dotaz č. 4:

V oddílu IV (Technické podmínky), části č. 2, str. 9 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje „systém umožňující testování vzorků v poolech po 6 vzorcích i individuální testování jednotlivých vzorků“.

Na základě jakého vědeckého nebo technického doporučení požaduje zadavatel testování vzorků v poolech právě po 6 vzorcích, a to i přesto, že dle platné legislativy žádné takové doporučení dáno není? Proč zadavatel neposkytuje možnost i jiných řešení provádění testování vzorků, a to zejména v menších poolech, např. 4 nebo 2 vzorky, které by nabízely výsledky testování s vyšší citlivostí? Jak zadavatel odůvodnil potenciální diskriminaci uchazečů s menšími pooly?

Odpověď:

Zadavatel pool 6 preferuje z důvodu zajištění vysoké citlivosti (rozumí se pool max. ze 6ti vzorků, nikoliv větší) a dostupné ceny (čím nižší počet testů v poolu či individuální testování tím vyšší náklady pro zadavatele).

Cílem zadavatele je provádět screening metodou NAT s maximálně citlivým testem, abychom co nejdříve eliminovali riziko přenosu infekce na příjemce TP.

*Pool 6 zajišťuje dostatečnou míru citlivosti při zachování ekonomické dostupnosti vynaložených nákladů. **Zadavatel se nebrání menším poolům za předpokladu, že nebudou spojeny s vyššími náklady, než testování v poolu 6. Zadavatel v tomto smyslu upřesní zadávací dokumentaci (pool maximálně ze 6 vzorků).***

Při screeningu vzorků dárců krve metodami amplifikace nukleové kyseliny (NAT) požaduje Guide to the preparation, use and quality assurance of blood components European Committee (Partial Agreement) on Blood Transfusion, 19th Edition 2018, použití takových testů, které jsou schopny detekovat 5 000 IU / ml pro HCV-RNA, 10 000 IU / ml pro HIV-RNA a 100 IU / ml pro HBV-DNA v jednotlivých vzorcích.

Větší pooly než 6 zadavatel odmítá z důvodu prokazatelně nižší citlivosti detekce a možných provozních komplikací. Pokud je velký pool vyhodnocen jako REAKTIVNÍ, vede to k zadržení velkého množství odběrů (z důvodu nutnosti dalšího rezolučního poolování). Pokud je velký pool vyhodnocen jako INVALIDNÍ, vede to k zadržení velkého množství odběrů (z důvodu nutnosti opakovaného poolování).

Dotaz č. 5:

V oddílu IV (Technické podmínky), části č. 2, str. 9 zadávací dokumentace je uvedeno, že Zadavatel požaduje „systém NAT testování umožňující přímé rozlišení výsledku dle typu konkrétní virové kontaminace (HCV RNA, HBV DNA, HIV RNA), kde k diskriminaci není nutné další vyšetření diskriminačními testy“. Tento požadavek chápeme jako opodstatněný v případě individuálního testování, kdy přímé rozlišení konkrétní virové kontaminace může urychlit konečnou identifikaci primárního pozitivního vzorku.

Ovšem za situace, kdy v poolu 6 vzorků dojde k počáteční reaktivitě celého poolu, tj. všech 6 vzorků je potenciálně reaktivních, musí Zadavatel pro získání konkrétního primárně reaktivního výsledku provést 2 cykly vyšetření pro 6 individuálně testovaných vzorků, čímž vymizí časová výhoda požadavku přímého rozlišení výsledku dle typu konkrétní virové kontaminace.

Z jakého legitimního důvodu požaduje Zadavatel přímé rozlišení výsledku dle typu konkrétní virové kontaminace bez nutnosti dalšího použití diskriminačních testů i u vzorků testovaných v poolech po 6 vzorcích?

Odpověď:

V souladu s vyhláškou č. 143/2008 Sb., vyhláška o lidské krvi ve znění pozdějších předpisů, Příloha č. 3, část C, bod č. 3 je zadavatel povinen vzorky opakovaně reaktivní zaslat na confirmaci do Národní referenční laboratoře pro danou infekci. Pokud máme zaslat vzorek do NRL pro danou infekci, musíme vědět, o jakou infekci se jedná. Z tohoto důvodu zadavatel preferuje NAT testy umožňující přímé rozlišení výsledku dle typu konkrétní virové kontaminace.

Zadavatel je rovněž povinen se při zadávací veřejných zakázek řídit zásadou 3E. Pokud je zadavateli známo z jeho činnosti, že na trhu jsou dostupné testy s přímou detekcí dle virové kontaminace, tak s ohledem na tyto zásady a z nich vyplývající např. efektivní využití lidských zdrojů (další laborantka pro provádění zbytečných diskriminačních testů), ekonomické využití souprav s následnými diskriminačními testy, kdy zadavatel musí dopředu řešit, jak např. naložit s proexspirovanou soupravou (3 soupravy pro tři infekční markery - HIV RNA, HBV DNA, HCV RNA), každá souprava má určitý počet testů, reaktivní vzorek metodou NAT máme cca 1 x za půl roku a méně) a účelné využití vynaložených prostředků, je zadavatel povinen preferovat NAT testy umožňující přímé rozlišení výsledku dle typu konkrétní virové kontaminace.

Dotaz č. 6:

Umožní zadavatel v souladu s § 89 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, možnost nabídnout a bude akceptovat rovnocenné řešení pro technické požadavky v zadávací dokumentaci, které mohou zvýhodnit určité potenciální dodavatele? Pokud ne, z jakého důvodu?

Odpověď:

Zadavatel nerozumí dotazu, jaké technické podmínky, které by zvýhodňovaly určité dodavatele, má účastník na mysli.

Na základě odpovědi na dotaz č. 4 zadavatel prodlouží lhůtu pro předložení nabídek o celou původní dobu, tj. do **31. 5. 2019 do 9.00 hod.**

S pozdravem

MUDr. Roman Kraus, MBA
ředitel FN Brno

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Láníčková, tel. 532 232 806, Lanickova.Katerina@fnbrno.cz