

Naše zn.: 2019/119034/FNBRNO - 14.7.2 – DrKr/Ha
Vaše zn.: -

V Brně dne 13. 8. 2019

Veřejná zakázka – Rituximab – společné zadávání II.

Vážení,

zadavatel obdržel dne 8. 8. 2019 dotaz týkající se veřejné zakázky s názvem Rituximab – společné zadávání II., ke kterému sděluje následující:

Dotaz:

V čl. IV. odst. 8. Kupních smluv je uvedeno, že prodávající se zavazuje dodávat kupujícímu zboží s minimální dobou expirace 75% doby použitelnosti k datu převzetí zboží. Podle názoru dodavatele je však tato doba neúměrně dlouhá, z tohoto důvodu navrhuje, aby byla požadovaná doba expirace zkrácena na 6 měsíců k datu převzetí zboží.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že souhlasí s navrhovaným zkrácením minimální doby expirace zboží.

Nově čl. IV. odst. 8 kupních smluv zní:

„Prodávající se zavazuje dodávat kupujícímu zboží s minimální dobou expirace 6 měsíců k datu převzetí zboží. Dodání zboží s kratší expirační dobou je možné jen po vzájemné domluvě.“

Dotaz:

V čl. IV. odst. 11. Kupních smluv je uvedeno, že v případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího je prodávající povinen písemně uvědomit kupujícího o přerušení dodávek. Kupující je oprávněn po dobu přerušení dodávek nakupovat předmět plnění od jiného dodavatele za ceny obvyklé (náhradní plnění). Případný rozdíl v nákupních cenách, jež vznikne mezi cenami sjednanými touto smlouvou a cenami náhradního plnění uhradí prodávající kupujícímu do 14 dnů po doručení oznámení o zajištění náhradního plnění. Toto ustanovení však dodavatel považuje za příliš přísné, zvláště pokud je distributorem léčivých přípravků.

Proto navrhuje, aby bylo toto ustanovení doplněno takto: „V případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího je prodávající povinen písemně uvědomit kupujícího o přerušení dodávek a dále je prodávající oprávněn nabídnout kupujícímu alternativní léčivý přípravek s totožnou účinnou látkou, není-li tato možnost, má kupující právo zajistit si dodávku zboží od jiného dodavatele. Případný rozdíl v nákupních cenách, jež vznikne mezi cenami sjednanými touto smlouvou a cenami náhradního plnění uhradí prodávající kupujícímu do 14 dnů po doručení oznámení o zajištění náhradního plnění“.

Dále pak navrhuje prodávající doplnit toto ustanovení: „V případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle předchozího odstavce. Proávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď:

Ad 1) Zadavatel uvádí, že částečně souhlasí se změnou článku IV. odst. 11 kupních smluv.

Nově čl. IV. odst. 11 kupních smluv zní:

„V případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího je prodávající povinen písemně uvědomit kupujícího o přerušení dodávek. Kupující má právo zajistit si předmět plnění u jiného dodavatele. Proávající je oprávněn nabídnout kupujícímu alternativní léčivý přípravek s totožnou účinnou látkou, není-li tato možnost, má kupující právo zajistit si dodávku alternativního přípravku od jiného dodavatele. Případný rozdíl v nákupních cenách, jež vznikne mezi cenami sjednanými touto smlouvou a cenami náhradního plnění uhradí prodávající kupujícímu do 14 dnů po doručení oznámení o zajištění náhradního plnění.“

Ad 2) Zadavatel uvádí, že souhlasí s doplněním navrhovaného textu do kupních smluv.

Zadavatel nově doplňuje do kupních smluv čl. IV. odst. 13, který zní:

„V případě nemožnosti plnění ze strany prodávajícího z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle předchozího odstavce. Proávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na zařazení nového odstavce do čl. IV se stávající odst. 13 mění na odst. 14.

Dotaz:

V čl. V. odst. 1. a 2. Kupních smluv je uvedeno, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury za dodané zboží uhradí kupující prodávajícímu úrok z prodlení ve výši 0,01% z celkové nezaplacené částky za 91. a každý další den prodlení. V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení. Toto ujednání považuje dodavatel za nevyvážené, neboť smluvní pokuta ve prospěch kupujícího je několikanásobně vyšší, než úrok z prodlení, který je oprávněn požadovat prodávající. Dodavatel tedy navrhuje změnu tohoto ustanovení kupní smlouvy v tom smyslu, aby obě smluvní strany byly oprávněny požadovat smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že souhlasí s navrhovaným snížením smluvní pokuty tak, aby byla stejná pro obě smluvní strany.

Nově čl. V. odst. 2 kupních smluv zní:

„V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,01%, a to za každý započatý den prodlení.“

Dotaz:

Dále dodavatel navrhuje, a to s ohledem na skutečnost, že je distributorem léčivých přípravků, tudíž není schopen některé skutečnosti ovlivnit, aby bylo do čl. V. Kupních smluv doplněno toto ujednání: „Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že souhlasí s doplněním navrhovaného textu do kupních smluv.

Zadavatel nově doplňuje do kupních smluv čl. V. odst. 6, který zní:

„Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Dotaz:

V čl. V. odst. 3. Kupních smluv je uvedeno, že v případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku. Toto ujednání však dodavatel považuje za velmi přísné, proto navrhuje, aby smluvní pokuta za prodlení s vyřízením reklamace byla snížena na 500,- Kč za každý den prodlení. K tomuto ustanovení dodavatel doplňuje, že je zde dle jeho názoru nesprávný odkaz ujednání o vyřízení reklamace a měl by být uveden čl. V.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že souhlasí s navrhovaným snížením smluvní pokuty z prodlení s vyřízením reklamace.

Nově čl. V. odst. 3 kupních smluv zní:

„V případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. IV. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 500,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku.“

Dále zadavatel sděluje, že je v čl. V. odst. 3 kupních smluv uveden odkaz na čl. IV kupních smluv uveden správně.

Dotaz:

V čl. VI. odst. 3. Kupních smluv je uvedeno, že prodávající je povinen řádně reklamované vady zboží bezplatně odstranit, vyměnit vadnou dodávku zboží či poskytnout kupujícímu přiměřenou slevu z ceny zboží odpovídající rozsahu reklamovaných vad zboží dle požadavku kupujícího, a to nejpozději do 24 hodin od uplatnění reklamace kupujícím, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Podle názoru dodavatele je tato lhůta nepřiměřeně krátká, proto navrhuje, aby byla lhůta k vyřízení reklamace prodloužena na 30 dnů od uplatnění reklamace. K tomuto ustanovení dodavatel doplňuje, že je zde na počátku chybně uveden místo prodávajícího kupující.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že trvá na ponechání stávajícího znění čl. VI. odst. 3 kupních smluv. Navrhovaná 30 denní lhůta je dle zadavatele neopodstatněně dlouhá. Zároveň zadavatel uvádí, že skutečně došlo administrativní chybou k špatnému označení smluvních stran.

Nově čl. VI. odst. 3 kupních smluv zní:

„Prodávající je povinen řádně reklamované vady zboží bezplatně odstranit, vyměnit vadnou dodávku zboží či poskytnout kupujícímu přiměřenou slevu z ceny zboží odpovídající rozsahu reklamovaných vad zboží dle požadavku kupujícího, a to nejpozději do 24 hodin od uplatnění reklamace kupujícím, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Dotaz:

V čl. VII. odst. 10 Kupních smluv je uvedeno, že smluvní strany souhlasí s uveřejněním smlouvy v registru smluv podle platných právních předpisů. V této souvislosti dodavatel uvádí, že považuje údaje o jednotkových cenách léčivých přípravků za své obchodní tajemství, protože tyto údaje jsou konkurenčně významné, neboť cenová politika jednotlivých dodavatelů léčivých přípravků se nepochybně liší a je způsobilá odrážet postavení jednotlivých dodavatelů na trhu, jsou určitelné, neboť je lze identifikovat jako cenu konkrétního plnění, jsou ocenitelné, neboť je lze vyjádřit v penězích, jsou v našich obchodních kruzích běžně nedostupné, když jsou chráněnou informací z důvodu obchodní strategie, souvisejí se závodem, neboť se přímo týkají primárních podnikatelských aktivit naší společnosti jako distributora léčivých přípravků a konečně jejich utajení je zajišťováno je uchováváním v elektronické podobě v zaheslovaných počítačích a v listinné podobě v uzamykatelných skříních, do nichž má přístup pouze určitá omezená skupina našich zaměstnanců, kteří jsou vázáni povinností mlčenlivosti. Obchodní tajemství tedy vzniká ze zákona, jsou-li naplněny definiční znaky. Proto v souladu s ust. § 218 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dodavatel označuje tyto informace za důvěrné a navrhuje, aby bylo do čl. VII. odst. 10 Kupních smluv doplněno toto ujednání: „Prodávající považuje údaje o jednotkových cenách léčivých přípravků/ léků, které jsou uvedeny v příloze č. 1 kupní smlouvy, za informace významné ve smyslu zákonné definice obchodního tajemství (§ 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), neboť všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení Prodávajícího (popř. výrobce léčivých přípravků). V případě, že tato smlouva musí být povinně uveřejněna v Registru smluv, případně zpřístupněna podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se smluvní strany zavazují, že informace označené jako obchodní tajemství zůstanou utajeny.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že souhlasí s doplněním navrhovaného textu do kupních smluv.

Zadavatel nově doplňuje do kupních smluv čl. VII. odst. 11, který zní:

„Prodávající považuje údaje o jednotkových cenách léčivých přípravků/ léků, které jsou uvedeny v příloze č. 1 kupní smlouvy, za informace významné ve smyslu zákonné definice obchodního tajemství (§ 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), neboť všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení Prodávajícího (popř. výrobce léčivých přípravků). V případě, že tato smlouva musí být povinně uveřejněna v Registru smluv, případně zpřístupněna podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se smluvní strany zavazují, že informace označené jako obchodní tajemství zůstanou utajeny.“

Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na zařazení nového odstavce do čl. VII se stávající odst. 11 mění na odst. 12.

Na základě této odpovědi bude změněna zadávací dokumentace a dojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek.

S pozdravem

MUDr. Roman Kraus, MBA
ředitel FN Brno