

Naše zn.: 2019/129697/FNBRNO - 14.7.2 – DrKr/Ha  
Vaše zn.: -

V Brně dne 30. 8. 2019

## **Veřejná zakázka – Ortopedické implantáty III.**

Vážení,

zadavatel obdržel dne 27. 8. 2019 dotazy týkající se veřejné zakázky s názvem Ortopedické implantáty III., ke kterému sděluje následující:

### **Dotaz:**

Zadavatel uvádí v bodě IV. ZD technické podmínky na předmět plnění, přičemž pro části 3 a 5, uvádí požadavek na: Press-fit, hemisférickou, jamku s porézním povrchem se zaslepenými fixačními otvory. Uchazeč disponuje řešením, kdy nabízí dvě varianty jamky, a to bez-otvorová a s třemi fixačními otvory pro případnou dodatečnou fixaci.  
Bude zadavatel akceptovat nabídku na dvě varianty jamky a to bez-otvorová a s třemi fixačními otvory, při zachování požadovaného medicínského účelu?

### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že nebude akceptovat nabídku dvou variant necementovaných jamek z důvodu event. nutnosti doplnění fixace jamky šrouby peroperačně. V tom případě by případná reimplantace jamky na jiný typ mohla vést k větší ztrátě kostí a destrukci acetabula.

### **Dotaz:**

Zadavatel uvádí tamtéž požadavek na možnost inlay pro dual mobility variantu pro části 3 a 5. Vzhledem k tomu, že možnost dual mobility varianty je úzce specifické řešení, kdy je mimo jiné nutnost použít jiný druh jamky, domnívá se uchazeč, že nelze toto řešení použít jako variantu k sestavě pro části 3 a 5. Uchazeč může pro zajištění větší stability nabídnout systém se zamknutou (constraint) variantou insertu.  
Bude zadavatel s ohledem na výše uvedené akceptovat nabídku zamknuté varianty (constraint) insertu jako prevenci luxace?

### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že nebude akceptovat constrain variantu inlay z důvodů většího přenosu síly mezi jednotlivými komponentami TEP kyčle a tím a i většímu přenosu síly působící na kostní lůžka.

**Dotaz:**

Zadavatel uvádí tamtéž, k části 7 a 8 požadavek na antialergickou variantu.

Uchazeč může nabídnout systém splňující ostatní požadavky bez antialergické varianty. Uchazeči není zcela jasné, zda antialergická varianta je nezbytně nutná pro splnění technické specifikace, a má být nedílnou součástí nabídky, nebo se zda jedná pouze o možnost neboť v části ZD XI. Pravidla pro hodnocení nabídek je totiž tento parametr uvedený jako dílčí hodnotící subkritérium a jsou za něj uděleny body.

Může zadavatel, s ohledem na výše uvedené, upřesnit, zda bude akceptovat nabídku v části 7 a 8 bez antialergické varianty?

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že implantáty bez antialergické varianty budou akceptovány, ale vzhledem k stoupajícímu počtu alergií na běžné kovy v populaci bude zadavatel v rámci hodnocení nabídek preferovat antialergickou variantu implantátů za použití stejného instrumentaria.

**Dotaz:**

Zadavatel uvádí tamtéž, k části 7 mimo jiné požadavek Insert UHMWPE (možnost HXLPE s vitamínem E varianty).

Uchazeč může nabídnout systém s Insertem HXLPE s antioxidantem Covernox.

Bude zadavatel akceptovat nabídku systému s Insertem HXLPE s jiným antioxidantem, například antioxidantem Covernox, při zachování medicínského účelu?

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že vzhledem k počtu studií a jejich délce a výsledkům implantací zadavatel trvá na HXLPE s vitamínem E.

Na základě této odpovědi nebude změněna zadávací dokumentace a nedojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek.

S pozdravem

MUDr. Roman Kraus, MBA  
ředitel FN Brno