

Naše zn.: 2019/138466/FNBRNO -14.7 – DrK/Mc
Vaše zn.: -

V Brně dne 18. 9. 2019

Veřejná zakázka – Lenalidomid – antineoplastika a imunomodulátory

Vážený, zadavatel obdržel dne 13. 9. 2019 dotazy týkající se veřejné zakázky s názvem Lenalidomid – antineoplastika a imunomodulátory, ke kterému sděluje následující:

Dotaz 1:

V čl. VI.6 Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že úhrada Kupní ceny bude provedena bezhotovostním převodem z bankovního účtu Kupujícího na bankovní účet Prodávajícího uvedený v záhlaví této smlouvy. Dnem úhrady se rozumí den odepsání příslušné částky z bankovního účtu Kupujícího, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak. S tímto ujednáním však dodavatel nesouhlasí, neboť od doby odeslání platby za již dodané zboží může uplynout i několik dní a ačkoliv prodávající platbu neobdrží, kupující nebude v prodlení s úhradou. Prodávající proto navrhuje, aby byla věta druhá tohoto článku upravena takto: „Dnem úhrady se rozumí den připsání příslušné částky na bankovní účet Prodávajícího, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nebude akceptovat navrhovanou úpravu a trvá na podmínkách stanovených v závazném návrhu smlouvy. Standartní lhůta mezi odepsáním platby z účtu a připsáním na účet dodavatele je 1- 2 pracovní dny. Ekonomický systém zadavatele navíc ani neumožňuje systémové nastavení úhrad před dobou splatnosti.

Dotaz 2:

V čl. VIII.2 Rámcové kupní smlouvy je uvedeno, že bude-li Prodávající v prodlení s dodáním Zboží řádně a včas, má Kupující nárok na smluvní pokutu ve výši 0,1 % z finančního objemu Objednávky, jíž se prodlení týká, včetně DPH, a to za každý započatý den prodlení. Toto ujednání považuje dodavatel za nevyvážené, neboť smluvní pokuta ve prospěch kupujícího je několikanásobně vyšší, než zákonný úrok z prodlení, který je oprávněn požadovat prodávající, ač to ve smlouvě není výslovně uvedeno. Dodavatel tedy navrhuje změnu tohoto ustanovení kupní smlouvy v tom smyslu, aby obě smluvní strany byly oprávněny požadovat smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně počínaje prvním dnem trvání prodlení druhé smluvní strany.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nebude akceptovat navrhovanou úpravu a trvá na svém původním požadavku tj. nároku na smluvní pokutu ve výši 0,1 % z finančního objemu Objednávky, již se prodlení týká, včetně DPH, a to za každý započatý den prodlení.

Dotaz 3:

Dále dodavatel navrhuje, a to s ohledem na skutečnost, že je distributorem léčivých přípravků, tudíž není schopen některé skutečnosti ovlivnit, aby bylo do čl. VIII.2 Rámcové kupní smlouvy doplněno toto ujednání: „Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. VIII.2 smlouvy. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď:

Zadavatel upraví návrh rámcové kupní smlouvy v čl. VIII.2 následujícím způsobem:

Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. VIII.2 smlouvy.

Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

V případě nedodání zboží z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby (doložené prohlášení výrobce zboží), je povinen dodavatel tuto skutečnost oznámit kupujícímu předem. V opačném případě nárok na smluvní pokutu trvá, pokud se smluvní strany nedomluví jinak.

Zadavatel uvádí, že z tohoto důvodu bude lhůta pro podání nabídek prodloužena o celou svou původní délku.

Dotaz 4:

Dodavatel dále nesouhlasí s tím, aby ve smlouvě pro něj nebyla sjednána možnost odstoupení od smlouvy v případě prodlení prodávajícího s úhradou kupní ceny, neboť toto porušení povinnosti dodavatel považuje za podstatné porušení smlouvy. V této souvislosti navrhuje, aby byl text smlouvy v čl. VIII. doplněn o ujednání, dle kterého v případě prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny po dobu delší než 30 dnů je prodávající oprávněn od smlouvy odstoupit.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nebude akceptovat navrhovanou úpravu a trvá na podmínkách stanovených v závazném návrhu smlouvy.

Dotaz 5:

Dodavatel také navrhuje, aby bylo do Kupní smlouvy doplněno ujednání, dle kterého každá ze smluvních stran je oprávněna tuto smlouvu vypovědět bez udání důvodu v měsíční výpovědní lhůtě, která začne běžet dnem následujícím po dni doručení výpovědi. Stejně tak by měla být ve smlouvě výslovně uvedena možnost ukončení smlouvy dohodou smluvních stran.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nebude akceptovat navrhovanou úpravu a trvá na podmínkách stanovených v závazném návrhu smlouvy.

S pozdravem

MUDr. Roman Kraus, MBA
ředitel FN Brno