

Naše zn: 2020/3315/FNBRNO -14.7 – DrS/Mc
Vaše zn.: -

V Brně dne 9. 1. 2020

Veřejná zakázka – Antineoplastika - Crizotinib

Vážení, zadavatel obdržel dne 6. 1. 2020 dotaz týkající se veřejné zakázky s názvem Antineoplastika - Crizotinib, ke kterému sděluje následující:

Dotaz:

Vážení,

po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména pak Rámcové kupní smlouvy (dále jen „RKS“), a to v bodech, které uvádíme níže.

1)

V čl. VI.6 RKS je uvedeno, že úhrada Kupní ceny bude provedena bezhotovostním převodem z bankovního účtu Kupujícího na bankovní účet Prodávajícího uvedený v záhlaví této smlouvy. Dnem úhrady se rozumí den odepsání příslušné částky z bankovního účtu Kupujícího, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.

S tímto ujednáním však dodavatel nesouhlasí, neboť nemá jako věřitel dostatečnou jistotu provedení úhrady kupní ceny za již dodané zboží, pokud např. dojde k chybnému odeslání částky z účtu Kupujícího. Dodavatel tedy navrhuje, aby bylo toto ustanovení upraveno takto: „Úhrada Kupní ceny bude provedena bezhotovostním převodem z bankovního účtu Kupujícího na bankovní účet Prodávajícího uvedený v záhlaví této smlouvy. Dnem úhrady se rozumí den odepsání příslušné částky z bankovního účtu Kupujícího ve prospěch bankovního účtu Prodávajícího, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.“

Odpověď 1):

Zadavatel souhlasí s navrženým ustanovením:

„Úhrada Kupní ceny bude provedena bezhotovostním převodem z bankovního účtu Kupujícího na bankovní účet Prodávajícího uvedený v záhlaví této smlouvy. Dnem úhrady se rozumí den odepsání příslušné částky z bankovního účtu Kupujícího ve prospěch bankovního účtu Prodávajícího, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.“

2)

V čl. VIII.2 RKS je uvedeno, že bude-li Prodávající v prodlení s dodáním Zboží řádně a včas, má Kupující nárok na smluvní pokutu ve výši 0,1 % z finančního objemu Objednávky, již se prodlení týká, včetně DPH, a to za každý započatý den prodlení.

Vzhledem k tomu, že Prodávající je oprávněn požadovat pouze zákonný úrok z prodlení v případě prodlení Kupujícího s úhradou kupní ceny za dodané zboží, považuje dodavatel toto ujednání za nevyvážené, neboť smluvní pokuta ve prospěch Kupujícího je několikanásobně vyšší, než úrok z prodlení, který je oprávněn požadovat Prodávající. Dodavatel tedy navrhuje změnu tohoto ustanovení kupní smlouvy v tom smyslu, aby obě smluvní strany byly oprávněny požadovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z finančního objemu Objednávky, již se prodlení týká, včetně DPH, ať již jde o prodlení s dodáním či úhradou, a to za každý započatý den prodlení.

Odpověď 2):

Zadavatel nesouhlasí s navrženým ustanovením a ponechává jej v původním znění.

3)

Dále dodavatel navrhuje, a to s ohledem na skutečnost, že je distributorem léčivých přípravků, tudíž není schopen některé skutečnosti ovlivnit, aby bylo do čl. VIII. RKS doplněno toto ujednání: „Bude-li Prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne Kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce VIII.2. Prodávající je povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď 3):

Zadavatel souhlasí s doplněním ustanovení, ale pouze v případě prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL. Zadavatel doplňuje do vzoru rámcové kupní smlouvy, čl. VIII. (Sankce a odstoupení od smlouvy) následující ustanovení:

„Bude-li Prodávající v prodlení s dodáním zboží řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nevznikne Kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce VIII.2. Prodávající je povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

V případě nedodání zboží z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), je dodavatel povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody nejlépe 30 dnů před očekávaným výpadkem, nebo neprodleně po dodání podkladů výrobcem. Pak nevznikne Kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce VIII.2. dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

4)

V čl. VIII.5 RKS je uvedeno, že za podstatné porušení této smlouvy, které opravňuje Kupujícího k odstoupení od této smlouvy, se považuje prodlení Prodávajícího se splněním kterékoli jeho povinnosti sjednané v této smlouvě delší než třicet kalendářních dnů. Podle názoru dodavatele by však mělo být

textu RKS uvedeno také, co se považuje za podstatné porušení smlouvy Kupujícím. V této souvislosti pak dodavatel navrhuje, aby bylo do čl. VIII.5 doplněno toto: „Za podstatné porušení smlouvy, které opravňuje Prodávajícího k odstoupení od této smlouvy, se považuje prodlení Kupujícího s úhradou kupní ceny za dodané Zboží delší než třicet kalendářních dnů.“

Odpověď 4):

Zadavatel nesouhlasí s navrženým ustanovením a ponechává jej v původním znění.

Z důvodu změny zadávací dokumentace (vzoru rámcové kupní smlouvy) zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou svou původní délku.

Prof. MUDr. Jaroslav Štěrba, Ph.D.
ředitel