

Naše zn.: 2022/100196/FNBrno -14.7 – DrR/KI
Vaše zn.: -

V Brně dne 22. 6. 2022

Veřejná zakázka Dezinfekční prostředky 2022

Vážení,

zadavatel obdržel dne 15. 6. dotazy, týkající se shora uvedené veřejné zakázky, ke kterým sděluje následující:

Dotaz

V odst. III.7 Rámcové kupní smlouvy zadavatel požaduje dodání DEFEKTNÍHO LISTU do 2 hodin od doručení objednávky. Vzhledem k současné velice komplikované situaci v logistice by defektní list odeslaný do 2 hodin od objednávky obsahoval pouze informaci o výpadku dané položky. Tato informace je ale jasně zřetelná pro objednávacího pracovníka již v okamžiku zadávání objednávky v e-shopu. Tím pádem je defektní list pouze zdvojením této informace, která je k dispozici online. Považujeme to za zbytečné zahlcování již tak přetížené mailové komunikace. Aby měl pro zadavatele defektní list stoprocentní vypovídající hodnotu, musí být odeslán do 24 hodin. Žádáme zadavatele, aby od tohoto požadavku upustil, anebo aby povolil odeslání defektního listu do 24 hodin. (neboli následující den do 10 hod) od odeslání objednávky.

Odpověď

Zadavatel trvá na odeslání Defektního list do 2 hodin od doručení objednávky.

Dotaz

V odst. III.7 Rámcové kupní smlouvy zadavatel současně uvádí, že v rozsahu vymezeném Defektním listem pak Prodávající dílčí plnění nedodá. Chápeme správně, že v takovém případě se neuplatní sankce za prodlení s dodáním tohoto zboží dle odst. VIII.2 Rámcové kupní smlouvy?

Odpověď

Sankce budou uplatněny pouze za nedodání.

Dotaz

V odst. VIII.3 Rámcové kupní smlouvy požaduje zadavatel v případě třetího (a každého dalšího) předložení Defektního listu v rámci jednoho kalendářního čtvrtletí smluvní pokutu ve výši 10.000 Kč. Vzhledem k současným logistickým problémům ve světě a nedostatku některých komodit na trhu, které vedou k častým výpadkům, bychom rádi požádali zadavatele od snížení této smluvní pokuty, např. na 2 000 Kč.

Odpověď

Zadavatel trvá na smluvní pokutě ve výši 10.000 Kč. Realizací zakázky chce mimo jiné předcházet výpadkům v dodávkách.

Dotaz

V odst. IV.2 a VII.6 Rámcové kupní smlouvy zadavatel požaduje dodávku zboží do 48 hodin od odeslání objednávky, resp. od oznámení vad kupujícího. Z této podmínky není jasně patrné, zda zadavatel do této lhůty započítává pouze pracovní dny, tak jak je obvyklé. Prosíme o upřesnění požadavku tak, aby se tyto lhůty počítali pouze v pracovních dnech.

Odpověď

Zadavatel počítá pouze pracovní dny.

Dotaz

Z jakého důvodu požaduje zadavatel u přípravku č. 6 účinnost T, když při deklarovaném použití neexistuje cesta přenosu. Navíc, pokud je přípravek deklarován jako léčivo, nevztahuje se na něj v plné míře testování podle EN 14885 (nejedná se o chemický dezinfekční prostředek) a proto testovací metody nemusí odpovídat EN 14885, tedy ani EN 14348.

Odpověď

V aktuálně zveřejněném zadání je u prostředku č. 6 požadován produkt s notifikací biocid, na který se požadovaná metodika testování plně vztahuje.

Dotaz

Zadavatel požaduje v části 3 DEZINFEKČNÍ PROSTŘEDKY NA PLOCHY A POVRCHY prokázání účinnosti (B) následovně:

Dle DVV/RKI (BVDV, Vacciniavirus) nebo dle EN 14476+A2 (2/1) (Vaccinia ankara nebo eltrae), dle EN 16777 (2/2) (Vaccinia ankara nebo eltrae).

Není jasné, zda požaduje všechna testování, nebo jedno z nich.

Vzhledem k tomu, že zadavatel nepožaduje testování podle EN 16777 u účinnosti „B“ ani u podle podobné normy testování v části 4 DEZINFEKČNÍ PROSTŘEDKY NA NÁSTROJE, může zadavatel tento požadavek vypustit i v části 3?

Odpověď

Zadavatel na požadavku testování dle platných norem trvá. Jsou požadována obě testování zároveň, neboť výsledek F2/S2 není deklarován bez F2/S1.

Dotaz

Z jakého konkrétního důvodu vypouští zadavatel přípravky na bázi aldehydů (č. 13, 20, 22), přestože jsou doposud v nemocnici bez problému používány.

Odpověď

Zadavatel pouští od užívání aldehydových prostředků.

Dotaz

Zadavatel ve své odpovědi ze dne 24. 5. na dotaz č. 2 neodpověděl na dotaz z jakého konkrétního důvodu přípravek č. 14 nesmí obsahovat další účinnou látku. Naopak jeho odpověď potvrzuje, že se jedná o konkrétní jediný přípravek, který je v zadání specifikován a nadále svým požadavkem omezuje možnost nabídky přípravků, které mohou nabídnout srovnatelnou účinnost i materiálovou kompatibilitu.

Může zadavatel tento neopodstatněný požadavek odstranit a připustit i přípravky s obsahem přídavné účinné látky (např. KAS)?

Odpověď

U přípravku č. 14 je požadavek na přítomnost KAS stanoven.

Dotaz

Zadavatel ve své odpovědi ze dne 24. 5. na dotaz č. 3 zdůvodňuje požadavek na obsah alkoholu v přípravku do 30 % vlastní provozní zkušeností a trvá na svém požadavku, přitom nepřipouští, že by přípravky s jiným složením mohly splňovat jím stanovené požadavky, jako je účinnost, vhodnost pro citlivé povrchy a minimální rozměr ubrousku. Jeho vysvětlení je tak diskriminační vůči jiným přípravkům.

Může zadavatel svůj požadavek přehodnotit a umožnit nabídku jiných, stejně kvalitních přípravků?

Odpověď

Zadavatel na svém požadavku trvá, jak již bylo odůvodněno v odpovědi ze dne 24. 5. 2022: Požadavek na obsah účinné látky slučuje požadavky na materiálovou snášenlivost, vlastní provozní zkušenosti a doporučení výrobců zdravotnických zařízení používaných ve FN Brno.

Dotaz

Z jakého konkrétního důvodu má zadavatel rozdílné požadavky na účinnost přípravků na nástroje č. 16 a 17, přestože jsou oba určeny ke stejným účelům? Může zadavatel sjednotit tento požadavek na A,(B),(V) u obou přípravků?

Může zadavatel tento neopodstatněný požadavek odstranit a připustit i přípravky s obsahem přídavné účinné látky (např. KAS)?

Odpověď

Požadavek na tuberkulocidní účinnost u prostředku č. 16 byl stanoven s ohledem na specifika provozu, nejedná se o stejný účel použití. Zadavatel na požadavku účinnosti trvá, ale rozsah účinnosti bude hodnotit samostatně, zadání vč. přílohy bude upraveno. U prostředku č. 17 je v aktuálně zveřejněném zadání požadována účinná látka KAS.

Dotaz

Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje u položky alkohol s obsahem chlorhexidinu dvě následující balení

Požadované balení: 0,25 - 0,35 l (bezbarvý), 0,5 - 1 l (barevný)

Ale v tabulce pro kalkulaci na řádku 8 uvádí u barvené položky chybnou velikost balení.

alkohol s obsahem chlorhexidinu	0,25-0,35 bezbarvý
	0,25-0,35 barevný

Prosíme o opravu na správnou velikost balení 0,5-1l jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Odpověď

Zadavatel mění požadavek na velikost balení na 0,1 – 0,5 l. V zadávací dokumentaci i tabulce pro výpočet ceny bude uveden shodně.

Dotaz

V příloze Cenová kalkulace (min. na řádku 13 a 14) je špatný výpočtový vzorec celkové ceny. Žádáme o kontrolu tabulky a její opravu.

Odpověď

Zadavatel opraví tabulku Cenové kalkulace v oddíle 3.b.

Zadavatel prodlouží lhůtu k podání nabídek o celou původní délku a navíc o počet pracovních dnů, o který je v prodlení s uveřejněním vysvětlení ZD.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno

Vyřizuje: Mgr. Petra Kaldová, tel. 532 233 3743, Kaldova.Petra@fnbrno.cz