

V Brně dne 4. 10. 2022

Veřejná zakázka – Léčivé přípravky s obsahem enkorafenibu - sdružený nákup

Vážení,

zadavatel obdržel dne 29. 9. 2022 dotazy týkající se veřejné zakázky s názvem Léčivé přípravky s obsahem enkorafenibu - sdružený nákup, ke kterým sděluje následující:

Dotaz:

V čl. V. odst. 1. a 2. kupní smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení kupujícího se zaplacením faktury za dodané zboží, uhradí kupující prodávajícímu úrok z prodlení ve výši 0,01 % z celkové nezaplacené částky za každý den prodlení. V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu v výši 2.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení. Sankce jsou dle názoru dodavatele sjednány nevyváženě, neboť kupující je oprávněn požadovat v případě prodlení prodávajícího několikanásobně vyšší sankci, než může požadovat prodávající. Proto dodavatel navrhuje, aby byly sankce v těchto ustanoveních smlouvy pro obě smluvní strany stejné, tj. smluvní pokuta ve výši 0,01 % denně za každý den prodlení, ať již z ceny objednávky či nezaplacené částky.

Odpověď:

Zadavatel trvá na podmínkách stanovených smlouvami. Předmětem plnění je léčivý přípravek, který nemá přímou alternativu a používá se konkrétně takto:

Léčivý přípravek je indikován u dospělých a dětí k léčbě: - v kombinaci s binimetinibem k léčbě dospělých pacientů s neresekovatelným nebo metastazujícím melanomem s mutací V600 genu BRAF a v kombinaci s cetuximabem k léčbě dospělých pacientů s metastazujícím kolorektálním karcinomem (CRC) s mutací V600E genu BRAF, kteří již dříve podstoupili systémovou léčbu.

Zadavatel stanovil výši sankce s ohledem na nutnost dostupnosti předmětu plnění pro pacienty zadavatele. V případě nedostupnosti předmětu plnění existuje vysoké riziko poškození zdraví u pacientů s velmi závažným onemocněním, pro které je předmět plnění podáván.

Dle názoru zadavatele sankce nejsou stanoveny nevyváženě, kdy nelze srovnávat rizika plynoucí z pozdní úhrady pohledávek s rizikem neobdržení léčivého přípravku pro pacienty.

Dotaz:

Dále dodavatel navrhuje, aby z toho důvodu, že je distributorem léčivých přípravků, kdy některé skutečnosti není schopen ovlivnit, bylo do Kupní smlouvy doplněno toto ujednání: „V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. V. odst. 2. kupní smlouvy. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď:

Zadavatel nově vložil do smluv text v čl. V. odstavce č. 6. :

„V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby delší než 6 měsíců (doložené prohlášením výrobce zboží) nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu pokuty dle č. V. odst. 2. této kupní smlouvy. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 2 pracovních dnů od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Dále došlo k úpravě číslování následujících odstavců tohoto článku smluv.

Dotaz:

V čl. V. odst. 3. kupní smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. IV. a VI. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku. Tuto sankci považuje dodavatel za poměrně přísnou, proto navrhuje snížení sankce na 100,- Kč za každý započatý den prodlení a reklamovanou položku.

Odpověď:

Zadavatel upravuje čl. V. odst. 3 smluv na:

„V případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. IV. a VI. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 100,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku.“

Dotaz:

V čl. VII. odst. 7. kupní smlouvy je uvedeno, že smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně. Výpovědní doba činí 4 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Tato smlouva je v takovém případě ukončena nejdříve uplynutím 9 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy. K tomuto ujednání dodavatel uvádí, že je poměrně přísné, neboť podle jeho názoru je výpověď bez udání důvodu právě možností, jak smlouvu ze strany prodávajícího ukončit dříve, zvláště když již není možné z důvodů na straně výrobce léčivého přípravku např. udržet cenu zboží. Dodavatel tedy navrhuje, aby byla výpovědní doba zkrácena na 2 měsíce a aby požadavek na minimální dobu trvání smlouvy byl odstraněn, případně aby byla tato doba alespoň zkrácena na 3 měsíce.

Odpověď:

Zadavatel upravuje čl. VII. odst. 7 návrhů smluv na:

„Smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně. Výpovědní doba činí 3 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně.“

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel