

Naše zn.: 2023/85387/FNBrno -14.7 – DrR/Mc
Vaše zn.: -

V Brně dne 25. 5. 2023

Veřejná zakázka Léčivé přípravky s obsahem KARMUSTINU – sdružený nákup

Vážení,

zadavatel obdržel dne 25. 5. 2023 dotaz, týkající se shora uvedené veřejné zakázky, ke kterému sděluje následující:

Dotaz:

Vážení,

po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména pak Kupní smlouvy (dále jen „kupní smlouva“), a to v bodech, které uvádíme níže.

V čl. V. odst. 2. kupní smlouvy je uvedeno, že odmítne-li prodávající objednávku kupujícího či její část z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží delšího než šest měsíců (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle odst. 1 tohoto článku. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 2 pracovních dnů od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

K tomuto ujednání dodavatel uvádí, že výpadek dodávek či omezení výroby zboží delší než 6 měsíců je značně dlouhá doba, po kterou dodavatel jako distributor nemůže plnit své závazky ze smlouvy z důvodu vyšší moci, ale po celou tuto dobu může být penalizován úhradou rozdílu v ceně dle čl. V. odst. 1. kupní smlouvy. Jelikož se tedy jedná o situaci, kterou dodavatel ze své pozice nemůže ovlivnit, navrhuje, aby doba výpadku dodávek/omezení výroby na straně výrobce byla zkrácena na 1 měsíc. Kupujícímu by pak nevznikl nárok na úhradu rozdílu v ceně, pokud by prodávající odmítl objednávku kupujícího z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží delšího než jeden měsíc (doložené prohlášením výrobce zboží).

K předložení podkladů prokazující výše uvedené důvody prodlení pak dodavatel uvádí, že lhůta 2 pracovní dny zde uvedená je velmi krátká, proto navrhuje, aby tato lhůta byla z výše uvedeného ujednání odstraněna. Dodavatel by tak byl oprávněn nedodání zboží z důvodu vyšší moci kupujícímu doložit, jakmile se o této skutečnosti dozví.

V čl. VII. odst. 7. kupní smlouvy je uvedeno, že smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenu druhé smluvní straně. Výpovědní doba činí 4 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Tato smlouva je v takovém případě ukončena nejdříve uplynutím 9 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy.

K tomuto ujednání dodavatel uvádí, že je poměrně přísné, neboť podle jeho názoru je výpověď bez udání důvodu právě možností, jak smlouvu ze strany prodávajícího ukončit dříve, zvláště když již není možné z důvodů na straně výrobce léčivého přípravku např. udržet cenu zboží. Dodavatel tedy navrhuje, aby byla výpovědní doba zkrácena na 2 měsíce a aby požadavek na minimální dobu trvání smlouvy byl odstraněn, případně aby byla tato doba alespoň zkrácena na 3 měsíce.

Odpověď:

Zadavatel trvá na původním znění Zadávací dokumentace.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno