

V Brně dne 5. 6. 2023

Naše zn.: 2023/88868/FNBrno - 14.7 - DrR/Ha
Vaše zn.:

Veřejná zakázka – Léčivé přípravky s obsahem fampridinu - sdružený nákup

Vážení,

zadavatel obdržel dne 31. 5. 2023 dotazy týkající se veřejné zakázky s názvem Léčivé přípravky s obsahem fampridinu - sdružený nákup, ke kterým sděluje následující:

Dotaz:

Vážení,

po prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace, zejména pak Kupní smlouvy (dále jen „kupní smlouva“), a to v bodech, které uvádíme níže.

Dotaz č. 1:

V čl. V. odst. 2. kupní smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu v výši 2.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení.

Takto stanovenou smluvní pokutu považuje prodávající za velmi přísnou, zvláště pokud je v postavení distributora, tudíž některé skutečnosti není schopen ovlivnit. Navrhuje tedy snížení smluvní pokuty na 500,- Kč za každý započatý den prodlení.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upravuje na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace čl. V. odst. 2 vzorů kupních smluv (příloha č. 2 a 3 zadávací dokumentace) následovně:

„V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 500,- Kč, a to za každý započatý den prodlení.“

Dotaz č. 2:

Dále prodávající navrhuje, aby bylo do kupní smlouvy doplněno toto ujednání: V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží z důvodu z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. V. odst. 2. kupní smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel nesouhlasí s doplněním navrhovaného ujednání do kupní smlouvy.

Dotaz č. 3:

V čl. V. odst. 3. kupní smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. IV. a VI. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku.

Tuto sankci považuje dodavatel za poměrně přísnou, proto navrhuje snížení sankce na 100,- Kč za každý započatý den prodlení a reklamovanou položku.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel upravuje na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace čl. V. odst. 3 vzorů kupních smluv (příloha č. 2 a 3 zadávací dokumentace) následovně:

„V případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. IV. a VI. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 100,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku.“

Dotaz č. 4:

V čl. V. odst. 5. kupní smlouvy je uvedeno, že odmítne-li prodávající objednávku kupujícího či její část z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží delšího než šest měsíců (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle odst. 1 tohoto článku. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 2 pracovních dnů od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. K tomuto ujednání dodavatel uvádí, že výpadek dodávek či omezení výroby zboží delší než 6 měsíců je značně dlouhá doba, po kterou dodavatel jako distributor nemůže plnit své závazky ze smlouvy z důvodu vyšší moci, ale po celou tuto dobu může být penalizován úhradou rozdílu v ceně dle čl. V. odst. 4. kupní smlouvy. Jelikož se tedy jedná o situaci, kterou dodavatel ze své pozice nemůže ovlivnit, navrhuje, aby doba výpadku dodávek/omezení výroby na straně výrobce byla zkrácena na 1 měsíc. Kupujícímu by pak nevznikl nárok na úhradu rozdílu v ceně, pokud by prodávající odmítl objednávku kupujícího z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží delšího než jeden měsíc (doložené prohlášením výrobce zboží).

Dále dodavatel uvádí, že lhůta k předložení podkladů prokazující výše uvedené důvody prodlení v délce 2 pracovních dnů je velmi krátká, proto navrhuje, aby tato lhůta byla z výše uvedeného ujednání odstraněna. Dodavatel by tak byl oprávněn nedodání zboží z důvodu vyšší moci kupujícímu doložit, jakmile se o této skutečnosti dozví.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na původním znění Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5:

V čl. VII. odst. 7. kupní smlouvy je uvedeno, že smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně. Výpovědní doba činí 4 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Tato smlouva je v takovém případě ukončena nejdříve uplynutím 9 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy. K tomuto ujednání dodavatel uvádí, že je poměrně přísné, neboť podle jeho názoru je výpověď bez udání důvodu právě možností, jak smlouvu ze strany prodávajícího ukončit dříve, zvláště když již není možné z důvodů na straně výrobce léčivého přípravku např. udržet cenu zboží. Dodavatel tedy navrhuje, aby byla výpovědní doba zkrácena na 2 měsíce a aby požadavek na minimální dobu trvání smlouvy byl odstraněn, případně aby byla tato doba alespoň zkrácena na 3 měsíce.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel trvá na původním znění Zadávací dokumentace.

Na základě této odpovědi bude změněna zadávací dokumentace a dojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek o celou její původní délku.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel