

Zadavatel:

Fakultní nemocnice Brno

se sídlem: Jihlavská 20, 625 00 Brno

IČO: 65269705

Veřejná zakázka:

„FN Brno – Výstavba gynekologicko-porodnické kliniky“ – příprava území

Evidenční číslo: Z2023-030796

Druh zadávacího řízení:

otevřeném řízení v nadlimitním režimu

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5 – VEŘEJNÉ

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel Fakultní nemocnice Brno, v zadávacím řízení zastoupený společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel **dne 23. 8. 2023 žádost č. 7 o vysvětlení zadávací dokumentace.**

Žádost o vysvětlení ZD č. 5

Dotaz č. 5.1 (citace)

Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace.

V dokumentu „Zadávací dokumentace“ jsou v článku 4.15.2 na str. 16 uvedeny pod bodem d) a e) požadavky na Specialisty pro silnoproudou a slaboproudou elektrotechniku, kteří mají mimo jiné disponovat platným oprávněním k montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení podle příslušného právního předpisu. Dle zákona č. 250/2021 Sb. jsou oprávněny vykonávat montáž, opravy, revize, zkoušky vyhrazených technických zařízení pouze odborně způsobilé právnické osoby a podnikající fyzické osoby. Právnická osoba může vykonávat činnost, zabezpečí-li její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou pro danou činnost. Takto značně velký rozsah elektroinstalačních prací na této zakázce je nemožné, aby realizovala podnikající fyzická osoba. To může zvládnout pouze právnická osoba (elektrikářská firma) s odborně způsobilými osobami, kteří ale výše uvedené osvědčení nemají, protože tímto oprávněním disponuje právě firma. Z tohoto důvodu žádáme o vypuštění tohoto diskriminujícího a zjevně neoprávněného požadavku u výše uvedených obou specialistů.

Odpověď na dotaz č. 5.1

Zadavatel k dotazu uvádí, že v rámci kvalifikačního požadavku dle čl. 4.15.2 písm. d) a e) zadávací dokumentace neodkazujeme na žádné konkrétní ustanovení konkrétního právního

předpisu, tedy zadavatel nedefinuje žádný konkrétní zákonný institut, který by měl být předložen, ale žádá, aby dodavatelé prokázali odpovídající kvalifikaci dle platných právních předpisů. Dodavatelé tak mohou předložit **jakýkoli dokument či soubor dokumentů** (tedy oprávnění v obecném slova smyslu), kterým prokáží kvalifikaci konkrétní osoby/člena týmu realizovat předmětné práce.

Zejména tak platí, že pojem „oprávnění“ užitý v požadavku zadavatele nelze zužovat pouze na oprávnění ve smyslu § 8 či § 9 zákona č. 250/2021 Sb., zákon o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon“), protože žádné takové zúžení (tedy odkaz na konkrétní ustanovení konkrétního právního předpis) zadavatel v zadávací dokumentaci neprovedl. Pokud tedy tazatel např. uvádí, že *„právnícká osoba může vykonávat činnost, zabezpečí-li její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou pro danou činnost“*, pak tazatel může prokázat tuto část kvalifikace dokumenty pro konkrétní fyzickou i právnickou osobu, pokud ve svém souhrnu prokazují požadovanou kvalifikaci konkrétního člena týmu. Jinými slovy, zůstane-li zadavatel u příkladu zákona, na který odkazuje tazatel, jeví se možné prokázat daný požadavek prostřednictvím osoby odborně způsobilé dle § 11 takového zákona, prostřednictvím které právnická osoba plní předpoklady svého oprávnění vydaného dle § 8 zákona.

Zadavatel doplňuje, že jím předložený výklad vyplývá jak z textu kvalifikačního požadavku (kde se zadavatel vědomě vyhnul jakémukoli konkrétnímu odkazu na právní předpis), tak vyplývá i z § 45 odst. 2 ZZVZ, dle kterého je dodavatel vždy oprávněn předložit jiné rovnocenné doklady.

S ohledem na pouze vysvětlující povahu dotazu a odpovědi zadavatele zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty.

V Brně dne 28. 8. 2023

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.