

V Brně dne

Naše zn.: 2023/ 167236 /FNBrno - 14.7 - DrR/Lm
Vaše zn.:

Veřejná zakázka – Diagnostika pro vyšetření infekčních markerů u dárců krve a tkání s výpůjčkou II – vysvětlení zadávací dokumentace

zadavatel obdržel dne 08. 11. 2023 dotaz týkající se veřejné zakázky s názvem Diagnostika pro vyšetření infekčních markerů u dárců krve a tkání s výpůjčkou II, ve kterém sděluje následující:

Věc: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce „Diagnostika pro vyšetření infekčních markerů u dárců krve a tkání s výpůjčkou II“ (dále jen „veřejná zakázka“)

V souvislosti se zadávací dokumentací k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Diagnostika pro vyšetření infekčních markerů u dárců krve a tkání s výpůjčkou II“ zadávané v otevřeném řízení, ev. č. zakázky (VVZ): Z2023-031658 (dále jen „**zadávací dokumentace**“), vyhlášené dne 23.10.2023 zadavatelem: Fakultní nemocnice Brno, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00, Brno - Bohunice, IČO: 65269705 (dále jen „**zadavatel**“) žádá „**dodavatel**“, jakožto potenciální dodavatel, o její vysvětlení, a to prostřednictvím níže uvedených dotazů.

Dotaz č. 1:

V rámci zadávací dokumentace v tabulce Hodnocené technické parametry pro část 1 a v tabulce Hodnocené technické parametry pro sérologické vyšetření infekčních markerů části 3 je použití elektrochemiluminiscence jako detekční metody ohodnoceno 1 bodem, přičemž za absenci této metody není udělen bod žádný.

Ze zadávací dokumentace neplyne, proč zadavatel preferuje právě detekční metodu použitím elektrochemiluminiscence a zvýhodnil ji přidělením jednoho bodu. Detekční část je jen jednou ze součástí komplexního procesu analýzy vzorku vedoucí k vydání výsledku, přičemž kvalita tohoto celého procesu vyšetření je souhrnně demonstrována v takových charakteristikách, jako je senzitivita a specifita metody, což jsou naopak obvyklé parametry kvalitativního hodnocení (a zvýhodnění) u zakázek na diagnostiku pro screening dárců krve a plazmy. Dodavatel má za to, že by takto izolovaná dílčí část komplexního procesu vyšetřování vzorku neměla být hodnocena, a to mj. proto, že nastavení takovéto bonifikace bez zjevného důvodu by mohlo vést k nedůvodné diskriminaci ostatních subjektů. Dodavatel v této souvislosti uvádí, že použití elektrochemiluminiscence jako detekční metody je součástí řešení pouze jediného subjektu na trhu, který se s ohledem na základní specifikaci předmětu veřejné zakázky může výběrového řízení účastnit. Dodavatel proto žádá o pečlivé vysvětlení a zdůvodnění, proč by tento velmi zužující požadavek měl být bonifikován.

Zvážil by zadavatel s ohledem na výše uvedené, že by použití elektrochemiluminiscence jako detekční metody nebonifikoval?

Odpověď na dotaz 1)

Zadavatel má zkušenost s oběma metodami, jak elektrochemiluminiscencí, tak chemiluminiscencí. Bodové zvýhodnění elektrochemiluminiscence vychází z dlouholetých zkušeností s vyšší robustností a zejména specifitou metody. Z dostupné literatury vyplývá, že elektrochemiluminiscence je úspěšnější při včasnosti zachytu inf. agens na sérokonverzních panelech. Metoda elektrochemiluminiscence je zatížena prokazatelně nižším výskytem nespecifit, a proto ji zadavatel upřednostňuje, a tedy zároveň i hodnotí lepším hodnocením kritéria kvality.

Zadavatel při stanovování kritérií kvality musí dbát na to, aby jím stanovená kritéria souvisela s předmětem plnění veřejné zakázky. Detekce je „jen“ jedna ze součástí procesu analýzy, avšak sám dodavatel musí uznat, že ne nepodstatná. Zároveň zadavatel tento parametr určil „jen“ jako jedno z dílčích kritérií, kterému určil váhu 1 bodu. Kritérium musí být stanovené tak, aby bylo porovnatelné a ověřitelné, což je v „ano/ne“ testu porovnatelnější a ověřitelnější než všeobecnější kritérium „vyšší senzitivita“ nebo „lepší specifita“.

Dotaz č. 2

V rámci zadávací dokumentace v tabulce Hodnocené technické parametry pro část 1 a v tabulce Hodnocené technické parametry pro sérologické vyšetření infekčních markerů části 3 je použití jednorázových špiček pro pipetování vzorku ohodnoceno 1 bodem, přičemž za absenci této metody není udělen bod žádný.

Ze zadávací dokumentace není patrné, proč zadavatel bonifikuje řešení pro pipetování vzorku s použitím jednorázových špiček. Používání jednorázových pomůcek tam, kde není takové použití řádně odůvodněno, je rovněž v rozporu s principy odpovědného zadávání veřejných zakázek, mezi které patří požadavek na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí. Používání jednorázových pomůcek pak zvyšuje objem odpadu, a to v době, kdy v rámci Evropské unie dochází systematicky k přijímání opatření k eliminaci jednorázového zboží a souvisejícího odpadu. Mohl by zadavatel upřesnit, jakým způsobem se vypořádá s environmentálními principy odpovědného zadávání?

Zvážil by zadavatel to, že by použití jednorázových špiček pro pipetování vzorku nebylo bonifikováno?

Odpověď na dotaz 2)

Zadavatel je při postupu zadávání veřejných zakázek povinen dodržovat zásady mj. environmentálně odpovědného zadávání **do míry vhodné vzhledem k povaze a smyslu** zakázky. Zadavatel je toho názoru, že předmět veřejné zakázky je vysoce specializovaný, a vzhledem k tomu, je primárně nezbytné, aby požadované zboží beze zbytku naplňovalo svůj medicínský účel tak, aby svou funkcí přispívalo k naplňování základního poslání zadavatele. Lepší hodnocení tohoto dílčího kritéria kvality vychází přednostně z požadavků na bezpečnost prováděných analýz a větší prevence možnosti křížové kontaminace vzorků, ke které může dojít používáním oplachovacích špiček.

Je to tedy povaha a smysl zakázky, které vedli zadavatele k stanovení lepšího bodového hodnocení technického parametru, který zabezpečí spolehlivější výsledky a menší možnost kontaminace vzorků.

Společně k oběma výše uvedeným dotazům:

Cílem dílčích kritérií kvality je vybrat dodavatele s ekonomicky nejvýhodnější nabídkou. Z toho vyplývá, že jestli dodavatel nedosáhne na vyšší hodnocení, může tuto skutečnost vyvážit nižší cenou. Zároveň se mu však nebrání podat nabídku, pokud splňuje technické kritéria. Argument o nepřiměřené diskriminaci je tedy značně zavádějící, protože pokud by zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria kvality tak, že by všichni účastníci obdrželi nejvyšší bodové ohodnocení (a tudíž by logikou dodavatele nebyli diskriminováni), ztratili by dílčí hodnotící kritéria kvality význam a zadavatel by mohl hodnotit nabídky jen podle nejnižší nabídkové ceny.

Dotaz č. 3

V rámci zadávací dokumentace v tabulce Hodnocené technické parametry pro část 1 a v tabulce Hodnocené technické parametry pro sérologické vyšetření infekčních markerů části 3 zadavatel stanovil bonifikaci doby denní údržby analyzátoru a uvádí, že jde o dobu, kdy může být vyžadována práce obsluhy a po tuto dobu se neprovádí analýza. Zároveň v bodu XI. 8. 3., resp. XI. 16. 3 vysvětluje,

že pod pojmem údržba se rozumí údržba strojů, která je vykonávána v době, kdy je přerušena analýza, bez ohledu zda je prováděna manuálně nebo automaticky.

Řešení uchazeče nabízí naplánování a zcela plně automatické provedení údržby bez zásahu obsluhy před zahájením pracovní směny, tj. v době, kdy se neprovádí žádná analýza a dle nastavení parametru hodnocení se jedná o dobu denní údržby v délce 0:00 minut. Může zadavatel uchazeči potvrdit, že bude jeho nabídku hodnotit plným počtem bodů, tj. 2 body, protože v této době nemůže dojít k přerušení právě probíhajících analýz, neboť žádné analýzy v té době ani neprobíhají?

S ohledem na potenciální změny v zadávací dokumentaci dodavatel očekává adekvátní prodloužení termínu pro podání nabídky.

Odpověď na dotaz 3)

Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritérium:

„Doba manuální denní údržby analyzátoru (vyžaduje práci obsluhy a po tuto dobu se neprovádí analýza, hodnota parametru v minutách)“,

kteří navíc doplnil taký vysvětlením:

„Údržba přístrojů, která je vykonávána v době, kdy je přerušena analýza, bez ohledu zda je prováděna manuálně nebo automaticky. Nejedná se o automatickou údržbu, která probíhá za běhu přístroje.“

Zadavatel nežádá dodavatele o inovativní návrhy plánování údržby přístrojů, ale určuje hodnotící dílčí kritérium s vysvětlením, ve kterém jednoznačně uvádí, že se nejedná o automatickou údržbu za běhu přístroje. Zadavatel bude lépe hodnotit tu nabídku, ze které bude vyplývat, že čas takové údržby je kratší a nerozumí tomu, proč by tento parametr měl být rozdílný v závislosti na část pracovní směny a dokonce se počítat jako nulový, mimo pracovní dobu. Smlouvy, které mají být výsledkem tohoto zadávacího řízení, se uzavírají na 8 let, není možné při plánování údržby uvažovat jenom s dnešním rozložením pracovních směn, protože toto se může měnit a zadavatel se může v budoucnosti rozhodnout pro nepřetržitý pracovní provoz.

Hodnotícím dílčím kritériem není délka doby přerušení chodu přístroje, nebo výkonu analýz, ale délka trvání údržby, kterou zadavatel preferuje co nejkratší.

Zadavatel může potvrdit dodavateli, že po obdržení nabídky dodavatele tuto vyhodnotí a přidělí mu také bodové hodnocení, které mu bude přislouchat, v závislosti na tom, jak dlouho trvá doba denní údržby jím nabízeného analyzátoru, která může vyžadovat práci obsluhy a během které neprobíhá analýza.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel