

V Brně dne 29. 11. 2024

Naše zn.: 2024/111941/FNBrno - 14.7 - DrR/Mc
Vaše zn.:

Veřejná zakázka – Léčivý přípravek s účinnou látkou DAPAGLIFLOZIN – sdružený nákup

Vážení,

zadavatel obdržel dne 20. 11. 2024 dotazy týkající se veřejné zakázky s názvem Léčivý přípravek s účinnou látkou DAPAGLIFLOZIN – sdružený nákup, ke kterým sděluje následující:

Dotaz 1

K problematice čl. V. odst. 2. a 3. kupní smlouvy (smluvní pokuty)

Podle čl. V. odst. 2 a 3 kupní smlouvy, která je přílohou zadávací dokumentace (dále jen „kupní smlouva“) se prodávající zavazuje uhradit smluvní pokutu ve výši 2 000 Kč za každý započatý den prodlení při dodání zboží a 1 000 Kč za každý započatý den prodlení při vyřízení reklamace za každou reklamovanou položku.

Rozumíme čl. V. odst. 2 smlouvy tak, že smluvní pokuta zde uvedená se uplatní v případě, že prodávající objednávku potvrdí a nedodá včas, neuplatní se v případě, kdy prodávající objednávku nepotvrdí.

Dovolujeme si v této souvislosti zadavatele požádat o zvážení snížení výše smluvních pokut, neboť navržené částky se nám jeví jako nestandardní a nepřiměřeně vysoké ve srovnání s obdobnými zakázkami v tomto sektoru. Takto vysoké pokuty by mohly zbytečně omezit hospodářskou soutěž, a vytvořit značnou nejistotu na straně prodávajících. S ohledem na to, že nemocnice mají povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a vymáhají smluvní pokuty, není většinou možné dohodnout se na snížení smluvní pokuty ani v situaci, kdy prodávající nemohl plnit včas bez vlastního zavinění, což přispívá k nejistotě na straně prodávajících.

Jsme přesvědčeni, že by případné snížení pokut na přiměřenější úroveň (například na 500 Kč, resp. 250 Kč za započatý den prodlení) stále dostatečně zajistilo motivaci prodávajících k plnění jejich povinností bez negativního vlivu na jejich ekonomickou stabilitu.

Prosíme o potvrzení, že pokuta v článku V. odst. 2 smlouvy se uplatní jen v případě potvrzení objednávky. Chtěli bychom dále zadavatele zdvořile požádat, zda by zvážil úpravu čl. V odst. 2. a 3. kupní smlouvy a snížil výši smluvních pokut na navrhovanou výši.

Odpověď:

Zadavatel k následujícímu dotazu uvádí, že pokuta v článku V. odst. 2 smlouvy se uplatní vždy, vzhledem k tomu, že dodavatel je povinen objednávku neprodleně potvrdit.

Zadavatel dále uvádí, že upraví čl. V odst. 2 kupní smlouvě následovně:

V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1 000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení.

Současně Zadavatel uvádí, že čl. V odst. 3 kupní smlouvy bude upraven následovně:

V případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. IV. a VI. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 500,- Kč, a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku.

Dotaz 2

K problematice čl. V. odst. 6. kupní smlouvy (zařazení do systému rezervních zásob)

Podle čl. V odst. 6. smlouvy prodloužení prodávajícího s dodáním zboží či náhradního zboží při reklamaci vad zboží, nebo odmítnutí odvolávky z důvodu výpadku dodávek či omezení výroby zboží, či zařazení zboží Ministerstvem zdravotnictví do tzv. systému rezervních zásob nezprošťuje prodávajícího povinnosti uhradit kupujícímu rozdíl v ceně podle odst. 4. článku V. kupní smlouvy.

Proto bychom se chtěli zadavatele dotázat, zda by zvážil úpravu čl. V odst. 6. kupní smlouvy.

Zařazení přípravku do systému rezervních zásob s sebou přináší riziko podstatného omezení jeho dodávek, neboť podle § 77e odst. 3 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, je distributor povinen bezodkladně vytvořit a udržovat jeho zásobu v množství odpovídajícím průměrnému měsíčnímu objemu tohoto jím distribuovaného léčivého přípravku. S ohledem na skutečnost, že naše společnost je ve vztahu k přípravkům, které jsou předmětem této veřejné zakázky (s ohledem na své postavení) velkým distributorem, je průměrný měsíční objem vyžadovaný zákonem o léčivech skutečně velké množství přípravku a tento fakt má za následek, že při zařazení přípravku do systému rezervních zásob je zde reálné riziko, že může, byť dočasně, dojít k částečnému omezení dodávek.

Z tohoto hlediska je podle našeho názoru velice přísné, pokud zařazení přípravku do systému rezervních zásob, nemá žádný vliv na povinnost prodávajícího uhradit zadavateli rozdíl v kupní ceně podle čl. V odst. 4. kupní smlouvy, stejně tak jako výpadek dodávek nebo omezení výroby. Tyto skutečnosti mohou mít za následek dočasné omezení dodávek přípravku. Jedná se o objektivní skutečnosti, které prodávající nemůže ovlivnit. Domníváme se, že zohlednění této situace by přispělo k větší právní jistotě a snížení rizika ekonomických dopadů na dodavatele.

I přestože Ministerstvo zdravotnictví k danému uvedlo, že zařazení přípravku do systému rezervních zásob nemá vyvolat sekundární nedostupnost léčivého přípravku, zákonná úprava tuto skutečnost nijak nereflektuje a vystavuje distributory značné nejistotě a riziku sankce v případě, kdy upřednostní pokračování v dodávkách proti bezodkladné tvorbě rezervní zásoby přípravku, jak vyžaduje zákon o léčivech.

Chtěli bychom tak zadavatele zdvořile požádat, zda by zvážil úpravu čl. V odst. 6. kupní smlouvy, která by tuto nepřiměřenou tvrdost odstranila tak, že odmítnutí odvolávky z důvodu již oznámeného výpadku dodávek či omezení výroby zboží, či zařazení zboží Ministerstvem zdravotnictví do tzv. systému rezervních zásob zprošťuje prodávajícího povinnosti uhradit kupujícímu rozdíl v ceně podle odst. 4. článku V. kupní smlouvy.

Odpověď

Zadavatel v tomto bodě trvá na původním znění kupních smluv.

Dotaz 3

K problematice čl. VII odst. 7. kupní smlouvy (výpovědní doba)

Podle čl. VII odst. 7. kupní smlouvy je možné tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí bez uvedení důvodu s výpovědní dobou 4 měsíce, přičemž smlouva nemůže být ukončena dříve než po uplynutí 9 měsíců od nabytí její účinnosti.

Rádi bychom zadavatele požádali, zda by zvážil úpravu tohoto ustanovení v tom smyslu, že:

1. Výpovědní doba by byla zkrácena na 3 měsíce.
2. Smlouva by mohla být ukončena nejdříve po uplynutí 6 měsíců od nabytí účinnosti.

Jsme přesvědčeni, že navržená změna by přispěla k větší flexibilitě pro obě smluvní strany při řešení případných změn na trhu či legislativních úprav, aniž by došlo k ohrožení kontinuity plnění závazků vyplývajících z této smlouvy.

V této souvislosti také žádáme zadavatele, o zvážení možnosti prodloužení termínu pro podávání nabídek s ohledem na případné úpravy kupní smlouvy.

Odpověď

Zadavatel upraví čl. VII odst. 7 kupní smlouvy následovně:

Smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně. Výpovědní doba činí 3 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Tato smlouva je v takovém případě ukončena nejdříve uplynutím 6 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy.

Na základě úpravy Přílohy č. 2 a 3 Zadávací dokumentace – Rámcové kupní smlouvy pro FNB i FNOL dojde k prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou původní délku.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel