

Naše zn.: 2025/10763/FNBrno -14.7 – DrR/HI
Vaše zn.: -

V Brně 31. ledna 2025

Veřejná zakázka: FN Brno – Ústavní lékárna

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2

VEŘEJNÁ ČÁST

Vážení,

ve dnech 28., 29. a 30. ledna 2025 obdržel zadavatel dotazy týkající se shora uvedené veřejné zakázky.

Zadavatel **zodpovídá dotazy** k nechráněným částem zadávací dokumentace v tomto dokumentu.

Odpovědi na dotazy, které se týkají neveřejné části zadávací dokumentace, zadavatel uvádí samostatně a jsou dostupné ve složce projektové dokumentace účastníkům, kteří předložili dohodu o mlčenlivosti.

Dotaz č. 1:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. VIII.10 smlouvy o dílo)

Dle názoru uchazeče je uvedená splatnost faktur 60 dnů nepřiměřeně vysoká. Takto sjednaná splatnost vyvíjí tlak na splatnost pro jednotlivé subdodavatele zhotovitele. Splátnost faktur 60 dnů se sjednává pouze pokud to odůvodňuje povaha závazku. Standardně se dle § 1963 obč.z. sjednává v délce 30 dnů.

Jaký je důvod pro sjednání takhle dlouhé splatnost faktur?

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení snížení splatnosti faktur na 30 dnů.

Odpověď:

Zadavatel si dovoluje odkázat na vysvětlení č. 1 odpověď č. 7.

Dotazy č. 2:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XVI.2 bod b) a c) smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XVI.2 uvádí:

b) ve výši 80 000 za každý den prodlení s plněním každého jednotlivého **milníku** Harmonogramu;

c) ve výši 0,15 % z Celkové ceny bez DPH dle odst. VI.1. této smlouvy za porušení závazku Zhotovitele s dokončením Stavby a/nebo její části a jejím předání Objednateli ve sjednané lhůtě (**milník** či Finální lhůta), a to za každý započatý den prodlení;

Dle bodu b) je sankce pro prodlení jednotlivých milníků stanovena na 80 000,-/den.

Dle bodu c) se za stejný typ sankce, tedy nedodržení milníků stanovuje sankce 0,15% z celkové ceny.

Uchazeč se domnívá, že uvedená sankce za každý jednotlivý nedodržení milník je duplicitní. Chápe uchazeč správně, že se jedná o chybu ve smlouvě a tedy sankce za nedodržení jednotlivých milníků je stanovena na 80.000,-/den a uvedená sankce 0,15% z celkové ceny se vztahuje pouze pro finální lhůtu?

Pokud ne, uchazeč žádá o vysvětlení, která z uvedených sankcí bude uplatňována za nedodržení jednotlivých milníků?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje zjevný omyl, když v písm. c) citovaného ustanovení bylo omylem ponecháno slovo „milník“.

Zadavatel potvrzuje logiku smluvních pokut dle dotazu uchazeče, tj. bod b) pokrývá prodlení s plněním dílčích milníků, bod c) prodlení s ohledem na Finální lhůtu.

Pro odstranění pochybností zadavatel přistupuje k opravě textu tím, že ruší text ustanovení písm. c) a nahrazuje jej následujícím:

„c) ve výši 0,15 % z Celkové ceny bez DPH dle odst. VI.1. této smlouvy za porušení závazku Zhotovitele s dokončením Stavby a/nebo její části a jejím předání Objednateli ve sjednané lhůtě (Finální lhůta), a to za každý započatý den prodlení;“

Dotaz č. 3:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. IV.3 písm. c) a IX.15 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu IV.3 c) uvádí:

*c) Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatele upravit Harmonogram tak, aby postup prací Zhotovitele odpovídal harmonogramu Přímých dodávek, o kterém Zhotovitele bezodkladně informuje Objednatel (anebo jím pověřená osoba); **to neplatí v případě, že by v důsledku harmonogramu Přímých dodávek hrozilo zásadní riziko prodlení Zhotovitele s plněním této Smlouvy.** Zhotovitel je také povinen na písemnou žádost Objednatele anebo jím pověřené osoby v případě potřeby související s Přímou dodávkou kompletně přerušit stavební práce na Staveništi na dobu nezbytně nutnou, nejdéle však na dobu 15 dnů celkem (z tohoto důvodu); tím není dotčena povinnost Zhotovitele realizovat plnění ve Finální lhůtě a v souladu s milníky.*

Na základě výše uvedeného ustanovení není zhotovitel povinen upravit harmonogram postupu prací pokud by v důsledku harmonogramu přímých dodávek hrozilo prodlení Zhotovitele s plněním této smlouvy.

V bodu IX.15 se uvádí:

*Zhotovitel je povinen přiměřeně spolupracovat s Dodavatelem vybavení, poskytovat mu nezbytnou součinnost a provádět koordinaci za účelem maximálně hladkého průběhu realizace Stavby i Přímých dodávek. **Zhotovitel je za tímto účelem zejména povinen přizpůsobit Harmonogram Dodávce vybavení,** zpřístupnit Staveniště Dodavateli vybavení, poskytnout nezbytné informace a dokumenty; Zhotovitel bere na vědomí, že při Dodávce vybavení mohou být na Staveništi přítomny i další osoby pověřené k tomu Objednatелеm anebo Dodavatelem vybavení.*

V uvedeném bodu IX.15 se již nezmiňuje, že zhotovitel není povinen upravit harmonogram v případě, že by přímé dodávky Zhotovitele ohrozily plnění této smlouvy.

Vztahuje se ustanovení v bodě IV.3 c) i na bod IX.15?

S jakým typem přímých dodávek má zhotovitel uvažovat? Jaká bude četnost těchto dodávek?

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení doplnění ustanovení v bodu IX.15 následovně:

Zhotovitel je za tímto účelem zejména povinen přizpůsobit Harmonogram Dodávce vybavení, to neplatí v případě, že by v důsledku harmonogramu Přímých dodávek hrozilo zásadní riziko prodlení Zhotovitele s plněním této Smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že ustanovení IV.3 písm. c) smlouvy je v kontextu položeného dotazu v přímém vztahu k ustanovení IX.15 smlouvy.

V případě, že by v důsledku harmonogramu přímých dodávek hrozilo zásadní riziko prodlení vybraného dodavatele s plněním smlouvy, není vybraný dodavatel povinen upravit harmonogram.

Zadavatel se domnívá, že tato souvislost je interpretačně odvoditelná ze stávajícího textu smlouvy, potvrzená tímto vysvětlením a nepřistupuje proto ke změně textace.

U přímých dodávek se předpokládá dodání nábytku a podobného kancelářského vybavení, které může vyžadovat připevnění. S ohledem na typ přímých dodávek předpokládá Zadavatel jejich realizaci v posledních měsících stavby.

Přímé dodávky budou předmětem jiné, budoucí soutěže, a proto nyní neexistuje žádná relevantní smlouva, kterou by mohl nyní Zadavatel účastníkům poskytnout. V obecné rovině je možné konstatovat, že taková soutěž bude postavena na standardních smluvních vzorech Zadavatele pro dodávku; účastníci tak mohou získat obecný náhled z jiných zadávacích řízení Zadavatele dostupných na jeho elektronickém profilu, potažmo registru smluv. Nadto bude do vzorových textů smluv doplněna i povinnost přímého dodavatele poskytovat součinnost vybranému dodavateli stavby při realizaci přímé dodávky. Jak předpokládá ustanovení XI.32 smlouvy o dílo, Zadavatel provede identifikaci a dopřesnění požadavků nejpozději 90 dní před požadovaným zahájením přímé dodávky.

Dotaz č. 4:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XIII.1 a 2 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XIII.1 uvádí:

Zhotovitel nejpozději 15 dnů předem oznámí písemně Objednateli, že dílo je připraveno k převzetí a vyzvat k zahájení předávacího a převjímacího řízení. Na základě tohoto oznámení Objednatel svolá převjímací řízení. **Zhotovitel dílo předá jako celek** (mimo dokladovou část, kterou Zhotovitel předá dle odst.IV.1 písm. f) této smlouvy). Objednatel dílo převezme formou Převjímacího zápisu o předání a převzetí díla připraveného Objednatel, který bude podepsán zástupci všech smluvních stran. K předání a převzetí díla dojde rovněž v případě, že toto bude vykazovat Drobné vady. Smluvní strany sjednávají, že § 2605 odst. 2 Občanského zákoníku se na závazek založený touto smlouvou nepoužije.

V SoD v bodu XIII.2. se uvádí:

Objednatel si vyhrazuje právo iniciovat předání a převzetí některé dokončené části díla dříve, než dojde k předání a převzetí díla jako celku dle předchozího odstavce, a Zhotovitel je povinen takové žádosti Objednatel vyhovět. Smluvní strany při převjímacím řízení dokončené části díla postupují dle tohoto článku obdobně.

Uchazeč v praxi často naráží na situaci, kdy Objednatel požaduje zpřístupňování díla za účelem instalace vybavení. Dílčí dodávky Objednatel před celkovým předáním díla, zejména ve finální době realizace mohou vést ke vzniku případným vadám na díle, které mohou být předmětem sporů ohledně odpovědnosti za tyto vady.

Budou dodávky Objednatel předcházet dílčímu předání díla, případně zápisu do stavebního deníku, s odkazem na fotodokumentaci, kde bude zřejmý faktický stav díla v době případného zpřístupnění?

Odpověď:

Zadavatel si dovoluje odkázat na poslední větu ustanovení XIII.2 smlouvy – ustanovení článku XIII „Předání a převímání plnění“ jsou obdobně použitelná i pro situaci popsanou ve větě první.

Obecně pak Zadavatel odkazuje na speciální úpravu pro součinnost vybraného dodavatele ohledně Přímých dodávek – čl. XI.30-43 smlouvy. Relevantní ustanovení pak popisují i předpokládanou (minimální) úroveň detailu dočasného protokolárního převzetí příslušného pracoviště přímým dodavatelem. V kontextu odpovědi č. 3 bude potřebná součinnost dodavatele přímé dodávky promítnutá do jeho smluvního závazku.

Dotaz č. 5:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XIII.5 smlouvy o dílo)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XIII.5 uvádí:

Nepředá-li Zhotovitel Objednateli všechny změnové listy nezbytné k následné úpravě smluvních vztahů, nemůže Objednatel dílo převzít, neboť předávané dílo nebude odpovídat sjednanému dílu dle této smlouvy. Do doby, než budou dodatečné práce dle odst. VII.1 této smlouvy a/nebo záměny jedné nebo více položek oceněného soupisu prací dle odst. VII.4 této smlouvy sjednány dodatkem k této smlouvě, se u prací provedených v rozporu s odst. VII.2. a/nebo s odst. VII.5. jedná o nesjednané práce.

Dle názoru uchazeče může striktní aplikací tohoto ustanovení vést k prodlužování realizace. Vyvolaná změna může nastat ze strany Objednatele, nebo půjde o změnu kterou Zhotovitel nemohl předpokládat, nebo byla vyvolaná chybou projektu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení doplnění ustanovení XIII.5 o větu:

„Zhotovitel není v prodlení s finálním termínem dokončení, pokud půjde o změnu, kterou vyvolal Objednatel z vlastní iniciativy, nebo půjde o změnu kterou Zhotovitel nemohl předpokládat, nebo byla vyvolaná chybou projektu. V takovém případě Zhotoviteli náleží prokazatelné vícenáklady a finální lhůta dokončení se prodlužuje o dobu vypořádání těchto změnových listů.“

Odpověď:

Zadavatel nebude provádět úpravu návrhu smlouvy o dílo dle žádosti tazatele, neboť tuto nepovažuje za nezbytnou.

Uvedené ustanovení směřuje jak k ochraně objednatel, tak k ochraně zhotovitele, když má předcházet situacím, že faktický rozsah díla nebude promítnut do smluvní dokumentace před dokončením díla, což by vedlo k situaci, že zhotovitel by nebyl oprávněn si nárokovat případné vícepráce a objednatel by nebyl oprávněn nárokovat si snížení ceny v důsledku méněprací.

Zadavatel považuje lhůtu pro realizaci díla za dostatečnou, aby nenastala situace, kdy zjištěný stav na staveništi anebo identifikované nejasnosti projektové dokumentace a nutnost provést navazující změnové řízení bude bránit dokončení díla v původním termínu. Na případy, kdy bude prodlení zhotovitele vyvoláno prodlením objednatel (například s poskytováním součinnosti ve změnovém řízení), dopadá § 1968 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „OZ“), dle kterého dlužník (zhotovitel) neodpovídá za prodlení, které je způsobeno prodlením věřitele (objednatel).

Dotaz č. 6:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. IX.7 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu IX.7 uvádí:

Zhotovitel jako odborně způsobilá osoba je povinna zkontrolovat příslušnou technickou část předané dokumentace a upozornit Objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné zjevné vady a nedostatky, přičemž zhotoví soupis zjištěných vad a nedostatků včetně návrhů na jejich odstranění včetně specifikace případného dopadu těchto vad a nedostatků na cenu díla. **Smluvní strany tímto vylučují aplikaci § 2595 a § 2627 odst. 2 Občanského zákoníku na svůj právní poměr.**

Zhotovitel jako odborně způsobilá osoba nemůže na základě předložené předané dokumentace předvídat okolnosti které mohou vznikat průběžně v průběhu výstavby a které mohou vznikat na základě odlišností od předvídaných skutečností. Může se jednat například o změny v podloží oproti předloženému geologickému průzkumu, nebo reálný stav, poloha konstrukcí po odhalení (podzemní kolektor). Takovéto změny mohou vyvolat změny projektu s kterými Objednatel nemusí souhlasit.

Celkovým vyloučením § 2595 nemá zhotovitel možnost odstoupit od smlouvy na základě nevhodného příkazu. Celkovým vyloučením § 2627 ods.2 Zhotovitel nemá možnost odstoupit od smlouvy při vzájemném rozporu v souvislosti se změnou smlouvy.

Uchazeč si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení změny ustanovení, tak aby se § 2595 a § 2627 ods.2 vztahoval jenom na předanou projektovou dokumentaci před realizací stavby

Odpověď:

Zadavatel vyloučení aplikace § 2595 a 2627 odst. 2 OZ na daný právní vztah nepovažuje za jakkoliv excesivní a proto nepřistupuje k tazatelem navrhované změně návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel považuje za nezbytné, aby byla výstavba řádně zahájena i dokončena, k čemuž směřuje i limitování možností odstoupení od smlouvy na straně zhotovitele. OZ navíc poskytuje jiné způsoby řešení nastalých situací (existence nevhodných věcí anebo příkazů anebo výskyt skrytých překážek), které zadavatel považuje za dostatečné.

Dotaz č. 7:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. IX.28 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu IX.28 uvádí:

Zhotovitel je povinen v průběhu provádění díla na pokyn Objednatele (anebo jím pověřené osoby) přerušit práce na díle v rozsahu stanoveném Objednatelem (anebo jím oprávněnou osobou) a strpět provádění některých prací, které nejsou předmětem díla, například z důvodu archeologického průzkumu nebo v souvislosti s Přímými dodávkami. V takovém případě pořídí Zhotovitel fotodokumentaci takto poskytnutých prostor a tuto předá Objednateli bez zbytečného odkladu po jejím vyhotovení. O přerušení prací dle tohoto odstavce bude Zhotovitel informován zpravidla nejpozději 15 dnů před plánovaným dnem či dny takového přerušení, bude-li to objektivně možné, a to s vymezením předpokládané doby a rozsahu přerušovaných prací. **Dojde-li k přerušení prací, které je (v součtu) delší než 20 dnů a takové přerušení prokazatelně ovlivní provádění díla dle Harmonogramu, tímto dotčené milníky a případně též Finální lhůta budou prodlouženy, a to maximálně o počet dnů přerušení, které měly na tyto milníky anebo Finální lhůtu dopad.**

Pokud dojde k přerušení prací delší než 20 dnů, bude se těchto 20 dnů počítat do doby prodloužení nebo se bude počítat pouze počet dní nad rámec těchto 20 dní?

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že 20 dnů může v takovém případě být počítáno do celkového prodloužení lhůty, nicméně uvedené ustanovení nemá být vykládáno tak, že o celkovou délku přerušení prací (které přesáhne 20 dnů) se automaticky prodlouží i dotčené milníky a případně také Finální lhůta. Dotčené milníky a případně i Finální lhůty se prodloužují avšak pouze o dobu, po kterou mělo přerušení prací na tyto milníky (Finální lhůtu) prokazatelný dopad. Přerušení prací po dobu 30 dnů může mít například (s ohledem na postup ve výstavbě a návaznosti různých činností) dopad pouze v rozsahu 15 dnů na konkrétní milník a například pouze 10 dnů na Finální lhůtu. V tomto případě by se dotčený milník posunul o 15 dnů a Finální lhůta o 10 dnů.

Dotaz č. 8:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XI.37 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XI.37 uvádí:

Zhotovitel je dále povinen s Přímým dodavatelem vzájemně koordinovat postupy prací na díle a na provedení Přímé dodávky tak, aby byla zajištěna řádná realizace díla v souladu s Harmonogramem a taktéž aby byla zajištěna řádná realizace Přímé dodávky v souladu s harmonogramem či závaznými milníky pro realizaci takové dodávky **dle smlouvy mezi Přímým dodavatelem a Objednatelem**.

Zhotoviteli nejsou známi požadavky vyplývající ze smlouvy mezi Přímým dodavatelem a Objednatelem.

V souvislosti s přímými dodávkami by se zhotovitel chtěl zeptat na rozsah Přímých dodávek a požadavků vyplývajících se smluv mezi Objednatelem a Přímým dodavatelem, tak aby uchazeč mohl zohlednit jejich rozsah a dopady do ceny a termínů.

Odpověď:

Plná kontextová odpověď byla poskytnuta u dotazu č. 3.

Dotaz č. 9:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XVII.8 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XVII.8 uvádí:

Odstoupí-li Objednatel od smlouvy z důvodu uvedeném v odst. XVII.4., **má právo požadovat slevu z Celkové ceny ve výši Pozastávky, případně ve výši Bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek** souladu s odst. XVI.7. této smlouvy, byla-li jí Pozastávka nahrazena.

Výše uvedené by se mělo vztahovat pouze a výlučně k té části díla, od které bylo odstoupeno a nebude již realizováno, protože ohledně této části Zhotovitel nebude odpovídat za vady díla.

Ohledně realizované části díla bude Zhotovitel dál plnit své záruční povinnosti, a proto není důvod ke slevě z ceny díla.

Uchazeč si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení vymazání tohoto ustanovení se smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že uvedenou možnost má pouze v případě, kdy dojde k odstoupení od smlouvy dle odst. XVII.4 smlouvy, tj. v případě, kdy:

- bude rozhodnuto o tom, že je zhotovitel v úpadku,
- dojde k zahájení insolvenčního řízení se zhotovitelem (v pozici dlužníka) na základě jeho vlastního návrhu, nebo

- když zhotovitel oznámí objednateli, že podá dlužnický insolvenční návrh.

Možnost uplatnit slevu z ceny ve výši pozastávky nebo bankovní záruky vzniká v případech, kdy dojde k zásadním ekonomickým okolnostem ohrožujícím samotnou existenci zhotovitele. V takovém případě není na místě předpokládat, že by zhotovitel v realizaci pokračoval anebo že by do budoucna mohl objednatel uplatnit své nároky. Toto ustanovení umožňuje objednateli v těchto výjimečných situacích (které pravděpodobně ani nenastanou) okamžitě uplatnit bankovní záruku nebo pozastávku, což posiluje jeho ochranu v rámci smluvního vztahu.

Zadavatel tedy na zachování uvedeného ustanovení ve smlouvě trvá.

Dotaz č. 10:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XXI.9 smlouvy o dílo)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XXI.9 uvádí:

Smluvní strany si ve smyslu § 630 Občanského zákoníku ve vztahu ke každému právu smluvních stran z této smlouvy sjednávají promlčecí lhůtu v délce 10 let.

Zákonná lhůta dle občanského zákona je 3 roky.

Jaký má objednatel objektivní důvod pro zjednávání promlčecí lhůty 10 let?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že uvedené ustanovení nelze vnímat jako excesivní (OZ naopak umožňuje v § 630 odst. 1 delší prodloužení promlčecí doby), protože jej nelze vnímat ani jako rozporné se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Uvedené ustanovení směřuje k oboustrannému zajištění vyšší právní jistoty, jelikož prodloužení promlčecí lhůty nepříznává pouze objednateli, ale rovněž zhotoviteli.

Dotaz č. 11:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XVI.2 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XVI.2 uvádí:

p) **ve výši 5 000 Kč** za každé porušení povinnosti a každý i započatý den prodlení s povinnostmi stanovenými v čl. X. a/nebo **čl. XII. této smlouvy**;

q) ve výši 10 000 Kč za každý případ porušení kterékoliv povinnosti stanovené v čl. XI. a/nebo **5 000 Kč** za každý i započatý den prodlení se splněním povinnosti stanovené **v čl. XII. této smlouvy**;

Dle bodu p) je stanovena sankce 5000 Kč v souvislosti s prodlením splnění povinností dle čl. XII. (vedení stavebního denníku)

Dle bodu q) je mimo jiné stanovena sankce 5000 Kč v souvislosti s prodlením plnění povinností dle čl. XII. (vedení stavebního denníku)

Uchazeč se domnívá, že uvedená sankce 5000 Kč za porušení povinností dle čl. XII. (vedení stavebního denníku) v bodě p) je duplicitní se sankcí 5000 Kč dle čl. XII. v bodu q)

Chápe uchazeč správně, že se jedná o duplicitu a sankce za vedení stavebního deníku dle čl. XII. nebude účtována vícekrát?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje zjevný omyl, kdy v písm. q) má být i v druhém případě odkaz na čl. XI, nikoliv XII.

Pro odstranění pochybností zadavatel přistupuje k opravě textu tím, že ruší text ustanovení písm. c) a nahrazuje jej následujícím:

„q) ve výši 10 000 Kč za každý případ porušení kterékoliv povinnosti stanovené v čl. XI. a/nebo 5 000 Kč za každý i započatý den prodlení se splněním povinnosti stanovené v čl. XI. této smlouvy;“

Dotaz č. 12:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. XIV.13 a XIV.16 smlouvy o dílo; barevné vyznačení je součástí dotazu účastníka)

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD se v bodu XIV.13 a XIV.16 uvádí:

XIV.13 Zhotovitel se v Záruční době zavazuje poskytovat záruční servis díla obsahující veškeré nezbytné revize a kontroly vyžadované Projektovou dokumentací a relevantními právními předpisy. **Poskytování záručního servisu je součástí Celkové ceny.**

XIV.16 **Je-li** pro daný materiál nebo prvek technologického zařízení předepsán **výrobce plán výměny součástek**, nebo doplnění / výměny provozních / technologických kapalin, **provádí takou činnost v rámci záruční servisní činnosti bezplatně Zhotovitel.**

Technologické zařízení jako například Fotovoltaické panely a jejich komponenty v čase degradují a snižují tak svůj celkový výkon. Čerpadla, baterie i při jejich řádném udržování jsou často po 5 letech na hranici svojí životnosti.

Uvedené ustanovení naráží na skutečnosti, kde některé části díla zejména technologických zařízení podléhají postupné degradaci v čase, poklesu výkonu nebo jsou v čase na hranici životnosti i při řádném dodržování pravidelných přehlídek a kontrol.

Chápe uchazeč správně, že dodávky, které podléhají postupné degradaci v čase, zejména poklesu výkonu nebo účinnosti nebudou předmětem požadované výměny objednatele v době záručního servisu?

Pokud ne, uchazeč si touto cestou dovoluje o vyspecifikování veškerých dodávek, které jsou předmětem požadovaného záručního servisu včetně jejich požadovaných parametrů a přípustných odchylek od počátečních vlastností.

Odpověď:

Zadavatel odpovídá na položený dotaz ve dvou rovinách.

Prvně zadavatel odkazuje na ustanovení čl. XIV.1 smlouvy o dílo, ve kterém je záruka za jakost spojena s odkazem na ustanovení § 2113 občanského zákoníku. Zadavatel tedy nepožaduje, aby vybraný dodavatel poskytl i záruku za udržení výkonnosti dle § 2114 odst. 1 občanského zákoníku. Zadavatel tedy připouští, že u některých výrobků může dojít v konkrétních případech ke snížení výkonnosti běžným opotřebením a nebude se nutně jednat o záruční vadu – zadavatel ovšem upozorňuje, že za každé situace bude rozhodující konkrétní faktický stav, při zohlednění všech skutečností a tuto problematiku nelze předem paušalizovat.

Po druhé, výše uvedené vysvětlení nemění požadavky čl. XIV.13 a XIV.16 smlouvy o dílo. Jestli výrobce předmětného výrobku nebo zařízení předepisuje výměnu součástek, doplnění nebo výměnu provozních kapalin atd. (a to právě typicky za účelem zachování, co nejvyšší míry funkčnosti a výkonnosti zařízení při zohlednění jeho běžného opotřebením jako celku), pak zadavatel takovou výměnu součástek a doplnění kapalin žádá zajistit od vybraného dodavatele, a to po dobu dle čl. XIV.1 smlouvy.

Dotaz č. 13:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu vysvětlení zadávací dokumentace č. 1)

Ve „Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1“ je na poslední stránce uvedeno, že zadavatel doplňuje „přílohu č. 3: Vzory formulářů“.

Ale v jednotlivých dotazech se uvádí, že doplněno bude ještě: „Stavební povolení je doplněné do neveřejné části zadávací dokumentace“ a „Zadavatel rovněž zveřejňuje aktualizované znění smlouvy o dílo.“

Neměly by být tyto změněné další přílohy uvedené na poslední stránce vysvětlení?

Odpověď:

Zadavatel jako přílohu uvedl pouze vzorové formuláře, jelikož se jednalo o nový dokument zadávací dokumentace; v seznamu příloh proto neuvedl (aktualizaci) již existující smluvní dokumentace.

Ohledně stavebního povolení zadavatel uvedl ve veřejné části vysvětlení informaci o doplnění, jelikož odkaz na povolení se nachází právě ve veřejně dostupné smluvní dokumentaci. Dokument byl ovšem doplněn do neveřejné části, jelikož se nejedná o veřejně přístupný dokument - je součástí chráněné projektové dokumentace.

V kontextu dotazů 13-15 si pak Zadavatel dovoluje upozornit, že v neveřejné části (onedrive/sharepoint) byla kromě aktualizace projektové dokumentace vytvořena i složka „Neveřejné vysvětlení ZD“, kde byla publikována neveřejná část vysvětlení č. 1. V této složce budou následně zveřejňovány i další případná neveřejná vysvětlení. Jestli je součástí vysvětlení i neveřejná část, Zadavatel na to upozorní všechny uchazeče ve veřejné části vysvětlení (tak, jak to udělal i u vysvětlení č. 1).

I když je v probíhajícím zadávacím řízení vysvětlení rozděleno na veřejnou a neveřejnou část, je potřeba obě vysvětlení vnímat ve vzájemném kontextu, jako vysvětlení jediné.

V případě, že má účastník technické potíže s přístupem ke všem složkám neveřejné části, prosíme, necht' osloví kontaktní osobu zadavatele.

Dotaz č. 14:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu vysvětlení zadávací dokumentace č. 1)

Ve „Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1“ jsou v textu uvedeny tři nové přílohy:

„přílohu č. 3: Vzory formulářů“ + „Stavební povolení“ + „aktualizované znění smlouvy o dílo“.

Ale ve veřejné části je s novým datumem nahrán také nový výkaz výměr – z jakého důvodu zadavatel nahrával nový výkaz, když ve vysvětlení nebyla zmíněna jakákoliv změna ve výkazech výměr? (Žádáme zadavatele, aby při vydání vysvětlení nahrával nově jen přílohy, které se mění)?

Odpověď:

Aktualizace a doplnění výkazu výměr je nutné vnímat s ohledem na vysvětlení podaná v neveřejné části.

Dotaz č. 15:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu vysvětlení zadávací dokumentace č. 1)

Ve „Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1“ jsou uvedeny tři nové přílohy:

„přílohu č. 3: Vzory formulářů“ + „Stavební povolení“ + „aktualizované znění smlouvy o dílo“.

Ale v neveřejné části je s novým datumem nahraná také kompletně nová dokumentace – z jakého důvodu zadavatel nahrával kompletní novou projektovou dokumentaci, když ve vysvětlení nebyla zmíněna jakákoliv změna v projektové dokumentaci? (Žádáme zadavatele, aby při vydání vysvětlení nahrával nově jen přílohy, které se mění).

Odpověď:

Zadavatel považuje zvolený způsob aktualizací projektové dokumentace za nejvhodnější, jelikož zajišťuje, aby měl uchazeč vždy k dispozici kompletní, nejaktuálnější projektový balík, bez potřeby potenciálně chybové výměny souborů.

Nadto, na začátku neveřejného vysvětlení uvádí zadavatel právě i seznam dokumentů projektové dokumentace, které byly dotčeny příslušným vysvětlením.

Dotaz č. 16:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu znění čl. 6.4 písm. b) bod 4 zadávací dokumentace)

Jako zájemce o výše uvedenou veřejnou zakázku se na Vás obracíme s následujícím dotazem:

Specialista čisté prostory musí mít:

- odbornou kvalifikaci, tj. praxi v pozici osoby odpovědné za realizaci čistých prostor ve smyslu technické normy ČSN EN ISO 14644-1 (anebo obdobné technické normy) při realizaci alespoň **1 významné stavební práce**, která naplňuje požadavky zadavatele dle odst. 6.4 písm. a) bod 7 zadávací dokumentace, a to včetně požadavku na dobu realizace.

V odst. 6.4. písm. a) bod 7 zadávací dokumentace jsou požadavky k realizaci čistých prostor definovány:

2 významné stavební práce, které spočívaly (každá z nich) v realizaci čistých prostor ve smyslu technické normy ČSN EN ISO 14644-1 (nebo obdobné technické normy anebo technického dokumentu, vč. níže uvedeného evropského dokumentu) v **úhrnném rozsahu alespoň 50 m2**, přičemž **alespoň v 1 případě** se jednalo o **čisté prostory skupiny B** anebo čistší ve smyslu přílohy č. 1 pravidel pro léčivé přípravky v Evropské unii, Svazek 4: Pokyny EU pro správnou výrobní praxi pro léčivé přípravky pro humánní a veterinární použití.

Uchazeč se tedy v seznamu významných stavebních prací musí prokázat 2 stavebními pracemi čistých prostor o ploše 50 m2 (každá), přičemž alespoň jedna musela splňovat stupeň čistoty skupiny B anebo čistší. Bohužel navazující požadavek, který už se týká reference specialisty čistých prostor tak jednoznačně nevznívá. K požadavkům na 2 stavební práce dle odst. 6.4 písm. a) bod 7 zadávací dokumentace se odvolává 1 stavební práce specialisty, přičemž ale není rozlišeno, zdali se má jednat o stavební práci 1) bez vymezené třídy čistoty nebo o 2) stavební práci s tř. čistoty skupiny B. Touto nepřesností a nesourodostí údajů není uchazeč schopen jednoznačně vyhodnotit, zdali disponuje osobou, která by podmínkám zadání vyhověla. V případě, že by v nabídce uvedl specialistu, který by se prokazoval referencí stavební práce čistých prostor bez rozlišení třídy čistoty, vystavil by se riziku vyloučení. Pokud by se domníval, že zadáním je požadována reference s třídou čistoty B, kterou specialista nemá, veřejné zakázky by se nemohl účastnit.

Součástí Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č.1 ze dne 28.1.2025 je nová příloha č. 3: Vzory formulářů. Ve formuláři, který se týká specialisty čistých prostor, je u relevantních parametrů požadované praxe ve 2 kritériích uvedeno:

- Realizace čistých prostor v úhrnném rozsahu alespoň 50 m2 ano / ne
- Čisté prostory skupiny B nebo čistší ano / ne

Z tohoto nově doplněného zadání může uchazeč zatím pouze usuzovat, že by se jednalo o realizaci 1 stavební práce čistých prostor o ploše 50 m2 s tř. čistoty skupiny B anebo čistší. Ovšem tím, že informace o splnění či nesplnění obou kritérií se vyplňuje jako ano či ne, není stále jasné, co jednoznačně platí. Připouští se možnost splnění pouze jednoho kritéria, nebo pouze druhého kritéria, či obou současně? Ve vztahu k původnímu znění zadávací dokumentace, které zůstalo beze změny, nelze nesrozumitelnost i při doplnění vzorových dokumentů považovat za odstraněnou.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadávací dokumentace v její kvalifikační části obsahuje nesrovnalosti a nejednoznačnost požadavků, které ovlivňují rozhodnutí uchazečů o jejich možné účasti ve veřejné zakázce z hlediska schopnosti plnění podmínek zadání. V této souvislosti žádáme zadavatele o jednoznačnou specifikaci plnění kvalifikačních podmínek, které se týkají specialisty čistých prostor.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že k prokázání splnění požadavku na technickou kvalifikaci dle odst. 6.4 písm. b) bod 4 zadávací dokumentace (specialista na čisté prostory) stačí jakákoliv významná stavební práce, která odpovídá požadavku dle odst. 6.4 písm. a) bod 7 zadávací dokumentace, tj. i taková, **která nesplňuje požadavky na minimální skupinu čistých prostor**. Pokud by zadavatel vyžadoval zkušenost i s minimální skupinou čistých prostor, výslovně by to uvedl (jak je to například u koordinátora profesí).

Bude-li k osobě specialisty na čisté prostory doložena významná stavební práce, která zahrnuje realizace čistých prostor ve smyslu technické normy ČSN EN ISO 14644-1 (nebo obdobné technické normy anebo technického dokumentu, evropského dokumentu, který je v zadávací dokumentaci rovněž zmíněn) v úhrnném rozsahu alespoň 50 m², bude se jednat o relevantní významnou stavební práci.

Formuláře, které byly předloženy spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 1, byly koncipovány tak, aby reagovaly na všechny potenciální způsoby prokázání splnění podmínek kvalifikace; jejich prostřednictvím nedošlo (a ani nemělo dojít) k úpravě podmínek technické kvalifikace.

Dotaz č. 17:

(Účastník předkládá dotaz v kontextu čl. 3.4.4 zadávací dokumentace)

Ve smyslu odst. 3.4.4 zadávací dokumentace, dle kterého zadavatel poskytne dohodou chráněné informace (tj. příslušnou část projektové dokumentace) v elektronické podobě dodavateli, pokud dodavatel doručí zadavateli NDA, jsme coby účastník zadávacího řízení uzavřeli se zadavatelem NDA, na základě které nám byla poskytnuta celá projektová dokumentace. Příprava cenové nabídky nyní vyžaduje, abychom projektovou dokumentaci poskytli a zpřístupnili jednotlivým subdodavatelům. Dle odst. II.2 NDA tak může účastník učinit pouze za podmínky, že tyto osoby před zpřístupněním důvěrných informací (= projektové dokumentace) nebo jejich části písemně zavázal k mlčenlivosti nejméně ve stejném rozsahu a za stejných podmínek, jako je k tomu sám zavázán podle NDA.

S ohledem na výše uvedené se nyní obracíme na zadavatele s dotazem, která část projektové dokumentace (jak uvádí odst. 3.4.4 zadávací dokumentace) představuje právě ty stěžejní důvěrné informace, které je účastník oprávněn zpřístupnit pouze pod podmínkou uzavření závazku k mlčenlivosti?

Výkladem zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek může zadavatel požadovat NDA jako podmínku pro zpřístupnění projektové dokumentace či její části pouze v případech, kdy:

1. projektová dokumentace obsahuje citlivé informace,
2. jde o chráněné duševní vlastnictví,
3. existují bezpečnostní důvody,
4. je to nezbytné pro ochranu hospodářské soutěže,
5. vyplývá to z právních povinností zadavatele.

V každém z uvedených případů však musí být podmínka uzavření NDA přiměřená a nesmí neodůvodněně omezovat hospodářskou soutěž.

Pakliže je zhotovitel toho názoru, že kompletně celá projektová dokumentace obsahuje důvěrné informace, žádáme jej o vysvětlení, z jakého důvodu tomu tak je, neboť např. pro stavební obecnou část projektové dokumentace k tomuto dle názoru účastníka neexistuje relevantní ani přiměřený důvod (stejně tak například pro stavební povolení, které bylo zadavatel zpřístupněno v rámci neveřejného vysvětlení ZD). Navíc tímto postupem zadavatele dochází bez diskuze k omezování hospodářské soutěže, když jednotliví subdodavatelé odmítají bez racionálního důvodu uzavírat s účastníkem NDA, v důsledku čehož

on není schopen nashromáždit dílčí cenové nabídky a v konečném důsledku tedy odevzdat zadavateli konkurenceschopnou a relevantní cenovou nabídku.

Odpověď:

Zadavatel je provozovatelem druhého největšího zdravotnického zařízení v České republice a přední evropská nemocnice. Zadavatel poskytuje jak obecnou, tak komplexní specializovanou zdravotnickou péči, a to jak na krajské, tak i republikové úrovni. Péče se i v běžném provozu poskytuje nepřetržitě. Nadto, Zadavatel je určen jako jedno z klíčových traumacenter, s předpokládanou spádovostí pro 1,5 milion obyvatel. V případě vyhlášení traumaplánu musí být Zadavatel schopen v co nejkratším čase zajistit příjem a následnou péči velkému počtu osob.

V tomto kontextu představuje budova ústavní lékárny zcela klíčový prvek zajištění všech zdravotnických procesů, v jistém slova smyslu se jedná o srdce nemocnice – jeden z páteřních provozů, jehož ohrožení vnější hrozbou musí být v co nejvyšší míře eliminováno. Podrobná znalost rozmístění provozu, vedení inženýrských sítí, medicínálních plynů, ale i obecnější poznatky o celkové struktuře stavby, toto bezpečnostní riziko významně zvyšují.

Na základě výše uvedeného kontextu využil Zadavatel své právo dle § 36 odst. 8 ve spojení s § 96 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek a celek projektové dokumentace poskytuje na základě dohody o mlčenlivosti. Z pohledu Zadavatele je obsah dohody o mlčenlivosti standardní a porovnatelný s obsahem takových dohod jiných zadavatelů. Jelikož Zadavatel chápe, že potencionální dodavatelé potřebují k nacenění dílčích profesí cenové nabídky poddodavatelů, zohlednil možnost poskytnutí dokumentace třetím osobám, a to za opět standardní podmínky zajištění obdobné úrovně ochrany informací.

Jelikož Zadavatel nepozná obsah dohod o mlčenlivosti, které uchazeč předkládá osloveným poddodavatelům, nedokáže komentovat náhled uchazeče o omezování hospodářské soutěže, jelikož jak uvádí sám uchazeč, jím oslovení poddodavatelé „odmítají bez racionálního důvodu“ takové dohody uzavírat. Jestli oslovení poddodavatelé odmítají uzavřít dohody o mlčenlivosti s uchazečem, je bezproblémové, aby uzavírali standardní, vzorovou smlouvu o mlčenlivosti přímo se Zadavatelem.

Dopad vysvětlení při zohlednění veřejné i neveřejné části:

- A. Zadavatel **prodlužuje** lhůtu k podání nabídek o **2 dny**.
- B. Zadavatel **aktualizuje** tyto dokumenty
 - a. veřejná část dostupná na profilu zadavatele
 - i. smlouva o dílo (úplné znění)
 - ii. výkaz výměr (úplné znění - změny barevně vyznačeny)
 - b. neveřejná část dostupná na onedrive/sharepoint – bez aktualizace.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno

Vyřizuje: Mgr. Slavomír Halla, Ph.D., tel. 5 3223 3445, Halla.Slavomir@fnbrno.cz