

Naše zn.: 2025/22824/FNBrno -14.7 – DrR/HI
Vaše zn.: -

V Brně 7. března 2025

Veřejná zakázka: FN Brno – Ústavní lékárna

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 7

VEŘEJNÁ ČÁST

Vážení,

dne 27. února a 03. března 2025 obdržel zadavatel dotazy týkající se veřejné části shora uvedené veřejné zakázky.

Odpovědi na dotazy, které se týkají neveřejné části zadávací dokumentace, zadavatel uvádí samostatně a jsou dostupné ve složce projektové dokumentace účastníkům, kteří předložili dohodu o mlčenlivosti.

Dotaz č. 1

Vykládá dodavatel čl. IV. odst. 1 písm. f) smlouvy správně, když má za to, že výzva ze strany objednatele k podání žádosti na vydání kolaudačního rozhodnutí bude zhotoviteli zaslána, až jakmile bude dílo způsobilé kolaudace (tj. nedojde k zaslání výzvy např. měsíc po zahájení prací, kdy by dílo nemohlo být zkolaudováno)?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že nebude vyžadovat plnění objektivně nemožné. Příslušné ustanovení je nutno vykládat v tom smyslu, že výzva k zajištění kolaudace bude učiněna nejdříve k okamžiku, kdy je dílo schopné kolaudace, a nejpozději v den převzetí díla.

Pro vyloučení pochybností zadavatel provedl dílčí textační úpravu uvedeného ustanovení (v podrobnostech viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení).

Dotaz č. 2

Žádáme dodavatele o zdůvodnění, proč má za to, že je souladné se zásadou přiměřenosti ujednání v čl. IV.3. písm. c) smlouvy, dle kterého nemá zhotovitel nárok na posun termínů v plnění v případě, kdy dojde k zastavení prací v důsledku Přímého dodavatele, který ani není subdodavatelem zhotovitele. Dodavatel namítá, že by se jednalo o překážku na straně objednatele, a tak není důvod, proč by nemělo dojít k prodloužení termínů plnění. Dodavatel tak žádá, aby dané ustanovení bylo v souladu se zásadou přiměřenosti konstruováno tak, že pokud dojde k přerušení realizace díla v souvislosti s Přímou dodávkou, pak zhotoviteli náleží časová kompenzace v podobě prodloužení lhůt plnění.

Odpověď:

I když zadavatel uvedené ustanovení nepovažuje za excesivní, přistupuje k jeho úpravě tak, že prodlení objektivně způsobené zastavením prací Příímého dodavatele prodlužuje lhůtu k provedení díla (v podrobnostech viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení).

Dotaz č. 3

Vykládá dodavatel smlouvu, a zejména její čl. VI. odst. 2. správně, když má za to, že pro realizaci případných víceprací je rozhodné, zda určitá položka či činnost (ne)byly obsaženy v oceněném soupisu prací. Pokud však určitá položka byla zaznamenána v projektové dokumentaci, nicméně její dodání nevyplývalo z oceněného soupisu prací, pak bude taková položka dodána na základě víceprací (takový výklad je souladný s § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého zadavatel není oprávněn přenášet odpovědnost za správnost zadávací dokumentace na dodavatele).

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že rozsah díla je definován jak projektovou dokumentací, tak oceněným soupisem prací (tj. nikoliv pouze jedním z těchto dokumentů). Nikoliv všechny případné rozpory mezi projektovou dokumentací a oceněným soupisem prací, budou-li vůbec nějaké, bude možné a nezbytné řešit postupem, který uvádí tazatel. Uvedené je tedy spíše „záchranným pravidlem“, aby bylo dáno, jak postupovat, pokud by daná situace vůbec nastala.

Zadavatel si je vědom toho, že odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, avšak tato povinnost (§ 36 odst. 3 ZZVZ) se vztahuje primárně na zadávací řízení, když „úplnost a správnost“ je sledována především optikou toho, zda jsou dodavatelé schopni podat v zadávacím řízení nabídku. Během realizace veřejné zakázky se vliv této povinnosti umenšuje a převažují spíše civilněprávní mechanismy pro řešení daných situací.

Tazatel tedy uvedené ustanovení vykládá částečně správně, avšak nedá se konstatovat, že by se tento postup uplatnil zcela ve všech situacích, kdy bude projektová dokumentace v rozporu s oceněným soupisem prací.

Zadavatel uvádí, že není v jeho zájmu, aby se se zhotovitelem dostával do sporů, které budou komplikovat a případně ohrožovat realizaci samotné stavby; zadavatel má naopak výrazný zájem na tom, aby se daná stavba realizovala.

Dotaz č. 4

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady.

Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď:

Zadavatel nezpochybňuje úvahu uchazeče o zákonnosti inflační doložky, nicméně se domnívá, že časový rozsah provádění stavby neodůvodňuje její využití. Uvedený dotaz nesměřuje k vysvětlení zadávací dokumentace a zadavatel nepřistupuje k úpravě smluvního vzoru.

Dotaz č. 5

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že splatnost faktur ve lhůtě 60 dní dle čl. VIII. odst. 10 smlouvy je v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti (§ 6 ZZVZ). Dodavatel namítá, že se jedná o nepřiměřené, a tedy i nezákonné ustanovení. Dodavatel poukazuje na fakt, že subdodavatelé jsou zvyklí fakturovat ve lhůtě 35 dní (30 dní + 5 dní pro zpracování ze strany generálního zhotovitele), přičemž naprostá většina z nich má s delší fakturační lhůtou problém. Vzhledem k tomu bude zhotovitel nucen uzavřít se subdodavatelem smlouvy s lhůtou splatnosti 35 dní, v důsledku čehož se však dostává do negativního cash-flow, což bude muset vyrovnat úvěrem. To přitom nevyhnutelně vede k prodražení díla, a tak je toto nastíněné řešení v rozporu se zásadou hospodárnosti. Zkrátí zadavatel lhůtu splatnosti faktur na obvyklých 30 dní?

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí se závěry uchazeče a považuje dané ustanovení přiměřené a v souladu v praxi velkých výstavbových projektů se zapojení externích zdrojů. Délka splatnosti faktur byla stanovena zejména s ohledem na:

- i. rozsáhlost díla;
- ii. platby za provedené práce jsou čerpány z veřejných prostředků, u nichž existuje zvýšená míra požadavku na prověření správnosti a oprávněnosti jejich vynaložení, s čímž je spojen delší a složitější administrativní proces jejich schvalování;
- iii. před úhradou je nutné ověřit, že všechny vyúčtované práce byly provedeny řádně a kvalitně a v rozsahu odpovídajícím smlouvě a příslušné faktuře, a součástí vyúčtování je obvykle velké množství položek.

Zadavatel nepovažuje výše uvedené za excesivní smluvní ustanovení, a proto nepřistoupí k jeho úpravě.

Dotaz č. 6

Žádáme o zdůvodnění, proč zadavatel v čl. IX.7. smlouvy vylučuje aplikaci § 2594 a 2627 odst. 2 OZ. Dodavatel namítá, že se jedná o kogentní ustanovení, jejichž aplikaci nelze vyloučit. Nadto dodavatel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, aby zhotovitel nemohl zastavit stavbu v případě, že se objevily skryté překážky nebo v případě, že zhotoviteli byly předány nesprávné podklady (nevhodná povaha věci, např. vadná PD, za jejíž správnost ručí objednatel). Dodavatel tak žádá o vypuštění poslední věty čl. IX.7. smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že v uvedeném článku je vyloučena aplikace § 2595 a § 2627 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „OZ“). Vyloučena jsou tedy ta ustanovení, která dovolují zhotoviteli odstoupit od smlouvy v návaznosti na to, že objednatel trvá na nevhodném příkazu anebo použití nevhodné věci (§ 2595) anebo v návaznosti na to, že se strany nedohodnou na dalším postupu v souvislosti s výskytem skrytých překážek na staveništi (§ 2627 odst. 2).

Možnost přerušení prací a navazující řešení nastalé situace (tj. postup dle § 2594 a § 2627 odst. 1 OZ) je nadále zachována.

Zadavatel nesouhlasí s tím, že by tato ustanovení byla kogentní povahy, když se systematicky nachází v části čtvrté, která pokrývá relativní majetková práva, z čehož je majorita jednotlivých ustanovení dispozitivní povahy. Nic dalšího nenaznačuje, že by právě tato ustanovení měla být kogentní povahy. Ani jiná ustanovení, která řeší odstupování od smluv nemají zpravidla kogentní povahu, když jsou jednotlivé důvody často vylučovány anebo naopak rozšiřovány. Zadavatel rovněž uvádí, že vylučování těchto ustanovení je ve smlouvách na veřejné zakázky poměrně běžné.

Zadavatel tedy nepřistoupí k odstranění vyloučení dotčených ustanovení z návrhu smlouvy o dílo, a to zejména z toho důvodu, že má velký zájem na tom, aby byla stavba zdárně dokončena. Zadavatel tedy směřuje k tomu, aby jakékoliv komplikace plynoucí z toho, že udělí zhotoviteli nevhodný příkaz, předá mu ke zhotovení nevhodnou věc (nastane-li vůbec tato situace) anebo z důvodu skrytých překážek na staveništi, byly vyřešeny především dohodou stran se zachováním realizace stavby jako takové.

Zadavatel svůj postup nepovažuje za jakkoliv excesivní, netransparentní anebo diskriminační.

Dotaz č. 7

Žádáme o objasnění čl. IX. odst. 9. smlouvy. Daný článek smlouvy není jasný, přesný a zejména určitý; zadávací podmínky v části týkající se nejzazší možnosti předání a převzetí staveniště a zahájení realizace díla (resp. nejzazší možnost pro zaslání výzvy k zahájení realizace díla), a tedy ukončení smluvní vázanosti dodavatelů, respektive vybraného dodavatele, totiž není omezena. Jakmile bude smlouva s vybraným dodavatelem uzavřena, ten musí být se zcela stále stejnou cenou (neboť objednatel odmítl do smlouvy začlenit inflační doložku) s příslušnými kapacitami připraven zahájit plnění. Smluvní vztah je ale o jasně daných přesných smluvních podmínkách, neboť dodavatelé nejsou charita, která by si mohla dovolit být neustále za stejnou cenu připravena plnit jeden jediný projekt. Dodavateli nejde o nic jiného, než aby bylo jasně a určitě uvedeno, do kdy nejpozději bude dílo zahájeno a pokud se tak nestane, tak nechť má zhotovitel možnost od smlouvy odstoupit, a to dříve, než za jeden rok od jejího uzavření. Současné znění uvedeného článku je potenciálně diskriminační a odporující zásadě rovného zacházení, neboť kvůli jeho otevřenosti připouští, že „favorizovanému“ zhotoviteli bude umožněno realizovat díl klidně i o několik měsíců dříve než „nefavorizovanému“ zhotoviteli, tedy za nižší jednotkové ceny. Upraví zadavatel dané ustanovení smlouvy s ohledem na výše uvedené?

Odpověď:

Ačkoliv zadavatel předpokládá zahájení prací bezprostředně po uzavření smlouvy, musí si zachovat možnost flexibilního přizpůsobení harmonogramu s ohledem na aktuální provozní potřeby areálu, které nelze vždy s dostatečným předstihem predikovat. Stanovená lhůta jednoho roku odpovídá běžné praxi v oboru, což dokládají i například všeobecně uznávané smluvní podmínky FIDIC, kterých vzorové zvláštní podmínky rovněž obsahují stejné pravidlo (dokonce v délce 18 měsíců).

Zadavatel má významný zájem na rychlé realizaci předmětné stavby, a jestli to provozní možnosti areálu dovolí, je připraven zaslat vybranému uchazeči výzvu krátce po uzavření smlouvy. I když zadavatel uvedené ustanovení nepovažuje za excesivní, přistupuje k jeho úpravě tak, že lhůtu pro výzvu na zahájení realizace zkracuje na délku 6 měsíců (v podrobnostech viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení).

Dotaz č. 8

Vykládá dodavatel čl. IX.28. a IX.29. smlouvy správně, když má za to, že v souladu se zásadou přiměřenosti a dle ustanovení občanského zákoníku dojde k posunu termínů plnění o tolik dnů, o kolik bude realizace díla přerušena, neboť se nejedná o překážku na straně zhotovitele? Dodavatel dále žádá o úpravu daných článků tak, aby v případě, že bude realizace stavby zastavena v souhrnu a více než 20 dní, došlo k náhradě nákladů, které v důsledku daného vzniknou zhotoviteli.

Odpověď:

Tazatel uvedené ustanovení (odst. IX.28) nevykládá zcela správně. V případě, že bude přerušení prací delší než předvídá smlouva, dojde k prodloužení dotčených milníků anebo finální lhůty o takovou dobu, po kterou přerušení prací fakticky bránilo realizaci díla. Vždy se nemusí jednat o zcela stejný časový úsek. Přerušení prací může například dopadat na technologickou přestávku v realizaci, v důsledku čehož bude „reálný dopad“ přerušení prací na realizaci menší, a tedy dojde k prodloužení dotčených milníků anebo finální lhůty v tomto menším rozsahu. Zadavatel na druhé straně nově připouští možnost kompenzace nákladů vzniklých takovým kompletním přerušením (v podrobnostech viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení).

Na základě odst. IX.29 vůbec nedochází k prodloužení dotčených milníků anebo finální lhůty (nejedná se o přerušení prací, ale pouze o jejich omezení).

Dotaz č. 9

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek XIII.1. smlouvy koncipován tak, že nezohledňuje povinnost objednatele vytknout zjevné vady v okamžiku předání díla (vyloučení § 2605 odst. 2 OZ). Zhotovitel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl zjevné vady díla vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Například poškrábání nějakého objektu je zjevnou vadou, ke které však může dojít i při následném používání díla, a tak by potenciálně vznikl spor o to, zda dané vady dílo mělo již při předání či zda vznikly až po převzetí díla objednatelem. Upraví zadavatel dané ustanovení smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel uvedené ustanovení nepovažuje za excesivní, aby docházelo k porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ. Z toho důvodu nepovažuje za nezbytné provést tazatelem navrhovanou úpravu smlouvy. Zadavatel rovněž upozorňuje na to, že tazatel svým dotazem zjevně nesměřuje k odstranění nejistoty panující ohledně dané zadávací (smluvní) podmínky (tazatel danou zadávací podmínku pochopil patrně správně), ale žádá zadavatele o přehodnocení jeho obchodního rozhodnutí ohledně schématu rozdělení obchodních rizik mezi objednatele a zhotovitele. Z uvedeného důvodu zadavatel dané ustanovení nebude upravovat.

Zadavatel současně upozorňuje na to, že zhotovitel nese záruku za jakost díla (viz čl. XIV návrhu smlouvy), protože není zásadně relevantní, zda daná vada byla na díle v době jeho předání anebo se vyskytla až po předání díla.

Zadavatel současně uvádí, že je v jeho zájmu, aby byly jednotlivé vady vytýkány co nejdříve to bude možné, protože otálení s vytknutím vad může vést k dalším navazujícím komplikacím, které nejsou v zájmu zadavatele.

Dotaz č. 10

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. XIV.1. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na prvky s krátkou živostí (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou živostí a 24 měsíců na zbylé části díla. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?

Odpověď:

Na obdobný dotaz (návrh na změnu délky záruky) zadavatel odpověděl již ve vysvětlení č. 1, konkrétně u dotazů 2 a 3. Obdobně se pak zadavatel vyjádřil ve vysvětlení č. 2, konkrétně dotazu č. 12, ve kterém Zadavatel objasnil vztah požadované záruky a záruky za udržení výkonnosti, jenž Zadavatel nepožaduje.

S odkazem na dříve publikovanou pozici Zadavatel nepřistupuje k úpravě podmínek smlouvy, které považuje za přiměřené.

Dotaz č. 11

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek XIV.11. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď:

Zadavatel i zde uvádí, že dotaz tazatele nesměruje k odstranění nejistoty ohledně dané zadávací (smluvní) podmínky, když je patrné, že ji tazatel pochopil správně. Zadavatel obecně není povinen na tento typ dotazů odpovídat, protože se nejedná o nejistotu anebo nejasnost na straně potenciálních dodavatelů, která by jim bránila v podání nabídky (viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. 10. 2022, sp. zn. ÚOHS-S0291/2022/VZ). Tazatel zde opět žádá zadavatele, aby přehodnotil své obchodní rozhodnutí týkající se rozložení rizik mezi objednatele a zhotovitele a zadavatel ani zde nepovažuje uvedené ustanovení za excesivní (a tedy rozporné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ) a nebude jej tedy upravovat dle návrhu tazatele.

Uvedené ustanovení nesměruje k tomu, že by mělo být aplikováno „dnes a denně“ během běhu záruční doby; má směřovat k ojedinělým situacím, které žádná ze stran nepochybně nechce, ale nelze je zcela vyloučit (právě v ojedinělých případech). S tazatelem nelze souhlasit ani v tom, že by každý takový spor bylo vždy nezbytné dovést až k soudnímu řízení (které by nota bene mělo trvat 5 let). Scénář, který předepisuje tazatel nelze zcela vyloučit, avšak jedná se spíše o nepravděpodobnou situaci, protože riziko přenesené tímto ustanovením na zhotovitele není natolik zásadní, aby se jednalo o zjevný exces, který by zakládal rozpor se základními zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ.

Dotaz č. 12

Žádáme o objasnění čl. XIV.12. smlouvy, která objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby při náhradním plnění byla poskytnuta nová záruka v původní délce.

Dodavatel žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tazatel danou zadávací (smluvní) podmínku pochopil správně, proč se nejedná o dotaz, který má charakter žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (viz výše). Zadavatel přesto reaguje v tom smyslu, že dané ustanovení nevnímá jako excesivní, a tedy rozporné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ. Z toho důvodu zadavatel dané ustanovení neupraví.

Za předpokladu, že na díle bude identifikována taková vada, u které bude nutné část díla nahradit, je pouze racionálně očekávatelné, že zadavatel vyžaduje k této nové části díla záruku v plné délce, protože se jedná v zásadě o novou věc. Tato záruka se pochopitelně bude vztahovat pouze k nově dodané věci (případně souboru nově dodaných věcí). Zadavatel současně upozorňuje na to, že dané pravidlo neplatí pro spotřební materiál a díly podléhající rychlému opotřebení.

Dotaz č. 13

Žádáme zadavatele o snížení smluvní pokuty zakotvené v čl. XVI. odst. 2. písm. a) smlouvy. Dodavatel namítá, že 10 % z celkové ceny díla je nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta, když od smlouvy jde odstoupit např. při prodlení s předáním dokumentů prokazujících pojištění (čl. XVII.3. písm. c)) či bankovní záruky (čl. XVII.3. písm. d)).

Odpověď:

Zadavatel dotčenou smluvní pokutu nesníží, neboť ji nepovažuje za excesivní, a tedy rozpornou se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Daná smluvní pokuta se uplatní v situacích, kdy dojde k odstoupení od smlouvy pro podstatné porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Takové situace jsou pro zadavatele zásadně negativní, což dle názoru zadavatele odůvodňuje danou výši smluvní pokuty.

Dotaz č. 14

Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistotě zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď:

Zadavatel vyhověl žádosti tazatele a upravil návrh smlouvy, tak že nyní je možné poskytnout vedle bankovní záruky i pojištění záruk (viz příloha 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 15

V zadávací dokumentaci požadujete pro osobu Specialista na čisté prostory:

- odbornou způsobilost ve smyslu autorizačního zákona, v oboru:
 - a) technika prostředí staveb, specializace: technická zařízení, nebo
 - b) technika prostředí staveb specializace: vytápění a vzduchotechnika, nebo
 - c) technika prostředí staveb, specializace: zdravotní technika; nebo
 - d) pozemní stavby;

Názorem dodavatele je, že v tomto případě se jedná spíše o komplexní technologické řešení čistých prostor (napříč stavební částí, vytápěním, VZT či ZTI apod.). Proto, žádáme zadavatele o rozšíření okruhu autorizace i na Technologická zařízení staveb (IT00 či TT00), která by k tomuto Specialistovi byla více vyhovující. Tento technologický specialista určuje a zadává požadavky čistých prostor jednotlivým výše uvedeným specialistům.

Odpověď:

Zadavatel upravuje předmětné ustanovení zadávací dokumentace tak, že nově pro předmětnou pozici připouští i autorizaci „Technologická zařízení staveb (IT00 nebo TT00)“ (viz příloha 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Další změny smluvní dokumentace – standardy a klasifikace pro digitální model stavby

Zadavatel z vlastního podnětu upravuje smluvní dokumentaci v kontextu ustanovení čl. III.8 písm. c), body iv. a v. Jelikož zadavatel v mezidobí vyhotovil datové standardy a klasifikace potřebné pro vytvoření digitálního modelu stavby, nepožaduje nadále, aby tyto dokumenty tvořil zhotovitel.

V kontextu těchto změn pak zadavatel upravuje i další ustanovení smlouvy a vkládá do ní novou přílohu č. 6.

Dále zadavatel požaduje, aby součástí nabídky byl i návrh předběžného plánu zpracování BIM (BEP) dle šablony nově připojené v příloze č. 4 zadávací dokumentace.

Další změny smluvní dokumentace – doplnění protokolů do přílohy č. 5

Zadavatel z vlastního podnětu doplňuje protokoly v příloze č. 5 smluvní dokumentace.

Dopad vysvětlení a doplnění do lhůty k podání nabídek:

Zadavatel **prodlužuje** lhůtu k podání nabídek o **celou původní délku**.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno

Přílohy:

- 1 Revidovaná verze smlouvy
- 2 Revidovaná verze zadávací dokumentace