

Naše zn.: 2025/23151/FNBrno - 14.7 – DrR/Hd
Vaše zn.: -

V Brně dne 11. 3. 2025

Veřejná zakázka Léčivý přípravek s účinnou látkou TERIFLUNOMID II

Vážení,

zadavatel obdržel dne 6. 3. 2025 dotazy, týkající se shora uvedené veřejné zakázky, ke kterým sděluje následující:

Dotaz č. 1:

„Vážení,
dodavatel tímto žádá o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, a to v níže uvedených bodech.

1. Čl. VIII odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace

Podle čl. VIII odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace „*V případě prodloužení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč (slovy: desetitisíc korun českých), a to za každý započatý den prodloužení.*“

Dodavatel má za to, že zvolená výše smluvní pokuty je nepřiměřeně vysoká s ohledem na cenu léčivého přípravku a očekávanou provizi dodavatele. To zakládá neúměrné obchodní riziko pro dodavatele. Dodavatel zdvořile žádá o stanovení smluvní pokuty v přiměřené procentuální výši za každý započatý den prodloužení, např. 0,05% z kupní ceny bez DPH za každé objednané, nedodané balení léčivého přípravku, a to za každý započatý den prodloužení.

Dodavatel zdvořile žádá o úpravu čl. VIII odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace tak, aby výše smluvní pokuty činila 0,05% z kupní ceny bez DPH za každé objednané, nedodané balení léčivého přípravku, a to za každý započatý den prodloužení.“

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že trvá na původním znění zadávací dokumentace. Předmětem veřejné zakázky je imunosupresivní léčivo s úzkou terapeutickou šíří v terapii relaps-remitentní roztroušené sklerózy. Switch pacientů je nelehká záležitost, musí být plánován a žádoucí. Zadavatel požaduje záruku léčby pro své pacienty. Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na výši sankce uvedené v čl. VIII. odst. 3 smlouvy.

Dotaz č. 2:

„2. Čl. VIII odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace

Podle čl. VIII odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace „*V případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. VII. této smlouvy se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč (slovy: pět tisíc korun českých), a to za každý započatý den prodlení a reklamovanou vadnou položku.*“

Dodavatel má za to, že zvolená výše smluvní pokuty je nepřiměřeně vysoká s ohledem na cenu léčivého přípravku a očekávanou provizi dodavatele. To zakládá neúměrné obchodní riziko pro dodavatele. Dodavatel zdvořile žádá o stanovení smluvní pokuty v přiměřené procentuální výši za každý započatý den prodlení, např. 0,05% z kupní ceny bez DPH reklamované vadné položky.

Dodavatel zdvořile žádá o úpravu čl. VIII odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace tak, aby výše smluvní pokuty činila 0,05% z kupní ceny bez DPH každé reklamované položky, a to za každý započatý den prodlení s vyřízením reklamace.“

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že trvá na původním znění zadávací dokumentace. Předmětem veřejné zakázky je imunosupresivní léčivo s úzkou terapeutickou šíří v terapii relaps-remitentní roztroušené sklerózy. Switch pacientů je nelehká záležitost, musí být plánován a žádoucí. Zadavatel požaduje záruku léčby pro své pacienty. Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na výši sankce uvedené v čl. VIII. odst. 4 smlouvy.

Dotaz č. 3:

„3. Neexistence výjimky z uplatnění smluvní pokuty při nedodání zboží z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL nebo z důvodu výpadku dodávek nebo omezení výroby

Dodavatel zdvořile žádá o doplnění následujícího ustanovení do vzoru rámcové kupní smlouvy (jako čl. VIII. odst. 5), která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace:

„*Nedodá-li Prodávající Kupujícímu Zboží na základě Objednávky řádně a včas či nevyřídí-li Prodávající reklamaci včas z důvodů stahování Zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL) nebo z důvodu výpadku dodávek nebo omezení výroby Zboží (doložené prohlášením výrobce Zboží), nevznikne Kupujícímu nárok na smluvní pokutu dle čl. VIII. odst. 3 nebo čl. VIII. odst. 4 této smlouvy. Prodávající je povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující výše uvedený důvod prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání Zboží dle této smlouvy, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.*“

Dodavatel má za to, že absence obdobného ustanovení ve smlouvě je v rozporu se zásadou přiměřenosti a přenáší na dodavatele odpovědnost za situace, které nemůže jakkoliv ovlivnit. Prodlení dodavatele ve výše uvedených případech nastává v důsledku vyšší moci, kterou se rozumí mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na vůli dodavatele. Jedná se o případy, které dodavatel vůbec nemá možnost jakkoliv ovlivnit nebo předvídat a v takovém případě by dle jeho názoru neměl být za takové případy sankcionován.

Dodavatel zdvořile žádá o doplnění výše uvedeného ustanovení do vzoru rámcové kupní smlouvy.“

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že souhlasí s navrženou úpravou. Nově čl. VIII odst. 5 smlouvy zní:

„Nedodá-li Prodávající Kupujícímu Zboží na základě Objednávky řádně a včas či nevyřídí-li Prodávající reklamaci včas z důvodů stahování Zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL) nebo z důvodu výpadku dodávek nebo omezení výroby Zboží (doložené prohlášením výrobce Zboží), nevznikne Kupujícímu nárok na smluvní pokutu dle čl. VIII. odst. 3 nebo čl. VIII. odst. 4 této smlouvy. Prodávající je povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující výše uvedený důvod prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání Zboží dle této smlouvy, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.“

Dotaz č. 4:

„4. Čl. IX. odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace

Podle čl. IX odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace *„Smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně. Podá-li výpověď kupující, činí výpovědní doba 2 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Podá-li výpověď prodávající, činí výpovědní doba 12 měsíců a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně.“*

Dodavatel má za to, že ustanovení je nevyvážené, neboť stanovuje extrémně dlouhou výpovědní dobu v případě podání výpovědi ze strany dodavatele. Dodavatel si je vědom potřeby zadavatele ohledně garance dodávek po určitou dobu od nabytí účinnosti smlouvy, nicméně riziko, které v tomto případě nese dodavatel, je dle dodavatele nepřiměřené (zejm. s ohledem na stávající znění rámcové kupní smlouvy a z něj vyplývající odpovědnost dodavatele, viz důvody uplatnění sankcí, výše sankcí, odpovědnost za škodu vs. obchodní marže dodavatele). Možnost výpovědi smlouvy by pak dle názoru dodavatele měla reflektovat případnou změnu okolností, které v budoucnu mohou nastat, čemuž by měly odpovídat i lhůty pro dání výpovědi. Výpovědní podmínky by tak dle názoru dodavatele měly být vyvážené. Dodavatele zdvořile žádá o úpravu ustanovení tak, aby výpovědní doba, podá-li výpověď prodávající, činila maximálně 4 měsíce.

Dodavatel zdvořile žádá o úpravu čl. IX odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace následovně: „Smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět písemnou výpovědí i bez uvedení důvodu doručenou druhé smluvní straně. Podá-li výpověď kupující, činí výpovědní doba 2 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně. Podá-li výpověď prodávající, činí výpovědní doba 4 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé smluvní straně.“

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že trvá na původním znění zadávací dokumentace. Předmětem veřejné zakázky je imunosupresivní léčivo s úzkou terapeutickou šíří v terapii relaps-remitentní roztroušené sklerózy. Switch pacientů je nelehká záležitost, musí být plánován a žádoucí. Zadavatel požaduje záruku léčby pro své pacienty. Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na délce výpovědní lhůty uvedené v čl. IX. odst. 3 smlouvy.

Na základě této odpovědi bude změněna zadávací dokumentace a dojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek o celou její původní délku.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno