

Naše zn.: 2025/27478/FNBrno - 14.7 – DrR/Mc
Vaše zn.: -

V Brně dne 25. 3. 2025

Veřejná zakázka Propofol – sdružený nákup IV

Vážení,

zadavatel obdržel dne 18. 3. 2025 dotazy, týkající se shora uvedené veřejné zakázky, ke kterým sděluje následující:

Dotaz č. 1:

„Dobrý den,

v souladu s ust. § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb., (dále jen „zákon“) zasíláme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce vedené pod názvem „Propofol – sdružený nákup IV (část 1.)“

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 3 Kupní smlouva FNOL a v příloze č. 2 Kupní smlouva FNB Zadavatel uvádí:

- a. V čl. III odst. 4, že: „Na faktuře musí být mimo jiné uveden odkaz na tuto kupní smlouvu, název veřejné zakázky a evidenční číslo veřejné zakázky; soupis příloh; kontaktní údaje osoby, která daňový doklad vystavila.“
Pokud Zadavatel trvá na požadavku, že na faktuře musí být uveden odkaz na KS, název VZ a evidenční číslo VZ, je nezbytné, aby Zadavatel tyto informace uvedl v objednávce. Bude Zadavatel ochoten tento požadavek akceptovat?“

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že trvá na původním znění zadávací dokumentace. Není v silách zadavatele z provozních důvodů a nastavení interních procesů evidenční číslo veřejné zakázky na objednávkách uvádět.

Dotaz č. 2:

- b. V čl. V odst. II, že: „V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení.“
Tato smluvní pokuta se nám zdá nepřiměřená. Byl by Zadavatel ochoten toto ustanovení vypustit, popřípadě upravit výši pokuty?“

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že souhlasí s navrženou úpravou. Nově čl. V odst. II smlouvy zní:

„V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží se prodávající zavazuje uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 500,- Kč, a to za každý započatý den prodlení.“

Dotaz č. 3:

- c. V čl. V odst. 5, že: „Odmítne-li prodávající objednávku kupujícího či její část z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle odst. 4 tohoto článku. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedený důvod prodlení nejpozději do 2 pracovních dnů od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Byl by Zadavatel laskav a doplnil by do smlouvy červeně označené?

Odmítne-li prodávající objednávku kupujícího či její část z důvodu stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek / omezení výroby zboží / léčivého přípravku (doložené prohlášením výrobce zboží), nebo pokud bylo zboží / léčivý přípravek Ministerstvem zdravotnictví zařazeno do tzv. systému rezervních zásob, nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle odst. 4 tohoto článku. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedený důvod prodlení nejpozději do 2 pracovních dnů od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že trvá na původním znění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

- d. V čl. VII odst. 3, že: „Prodávající na sebe přebírá nebezpečí změny okolností dle § 1765 odst. 2 zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění.“

Byl by Zadavatel ochoten toto ustanovení smazat? Přebírání nebezpečí všech změn okolností představuje pro Prodávajícího výrazné a nepřiměřené riziko.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že trvá na původním znění zadávací dokumentace.

Zadavatel uvádí, že na základě odpovědi na dotaz č. 2 dojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek o celou její původní délku.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno