

Naše zn.: 2025/46303/FNBRNO -14.7 – DrR/HI
Vaše zn.: -

V Brně 16. května 2025

Veřejná zakázka: FN Brno - výstavba gynekologicko-porodnické kliniky - projekt 335V911000001

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 31

Vážení,

dne 12. 05. 2025 obdržel zadavatel dotaz týkající se shora uvedené veřejné zakázky. K zodpovězení dotazu podává zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce, oddíl 1.1.3.7 Záruční doba**, se píše:

Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

a) na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 48 měsíců

b) na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 120 měsíců

c) na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 84 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a

d) u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.

Záruční doba se nevztahuje na předmět Přímých dodávek; tím není dotčena odpovědnost Zhotovitele popsaná Zvláštních podmínkách FIDIC, zejména Pod-článku 11.2.

Dle vyhlášky 499/2006 Sb. Vyhláška o dokumentaci staveb, se technologická zařízení označují v dokumentaci jako D.2. V tomto případě by pod technologie byly zařazeny pouze výtahy. Ostatní technologie (medicínální plyny, potrubní pošta...) by spadaly pod záruku 84 měsíců, což výrazně zvyšuje cenu záručního servisu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zda jsou Technologickým zařízením včetně komponent v souladu s vyhl. 499/2006 Sb. zamýšleny zadavatelem pouze výtahy.

Pokud nikoliv, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o kompletní výčet dodávek, které považuje za „Technologické zařízení, včetně komponent“.

Dodavatel je přesvědčen, že Technologickými zařízeními, včetně komponent jsou:

D.1.4.2-SO-01.3 Silnoproud – FVE; D.1.4.4-SO-01 Vzduchotechnika (VZT); D.1.4.5-SO-01 Vytápění a chlazení (RTCH); D.1.4.6-SO-01 Měření a regulace (MaR); D.1.4.7-SO-01 Medicínální plyny; D.1.4.8-SO-01 Medicínská technologie; D.1.4.8-SO-01.1 Zdravotnická technologie dodávaná stavbou; D.1.4.9-SO-01 Čistá vestavba (Čisté prostory); D.1.4.10-SO-01 Potrubní pošta (PP); D.1.4.12-SO-01 Rozvody a příprava páry; D.1.4.1-SO-04 Potrubní pošta (PP); D.1.4.2-SO-04 Silnoproudé instalace – UPS; D.1.4.2-SO-04 Silnoproudé instalace – Powermonitoring; D.1.4.3-SO-04 Slaboproudé instalace – AIM (monitoring fyzické vrstvy); D.1.4.3-SO-04 Slaboproudé instalace – GSM signál; D.1.4.3-SO-04 Slaboproudé instalace – Komunikační systém sestra-pacient; D.1.4.4-SO-04 Měření a regulace (MaR); D.1.4.6-SO-04 Vytápění a chlazení (RTCH); D.1.4.1-SO-05 Zdroje mediiplynů; SO-08-08 Technologie trafostanice (TS); SO-08-09 Technologie dieselaagregátů (DA)

Dodavatel si touto cestou dovoluje poznamenat, že v případě, že do skupiny Technologických zařízení, včetně komponent budou zařazeny pouze výtahy, dojde ke skokovému nárůstu nákladů na záruční servis.

Odpověď:

Zadavatel primárně opakuje potřebu interpretovat smluvní definice v kontextu definic podaných přímo obecní smluvní úpravou FIDIC, případně upravenou dle zvláštních podmínek.

Pod-článek 1.1.5.5 Obecných podmínek pod pojem „Technologická zařízení“ zařazuje „*přístroje, stroje a dopravní prostředky, které mají tvořit nebo tvoří část Stavby*“. Zadavatel ve smluvní definici nepoužil odkaz na kapitolu D.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Z uvedeného vyplývá, že není záměrem zadavatele, aby pod definici Technologické zařízení spadaly pouze výtahy, jak dovozuje tazatel.

Zadavatel také poukazuje na skutečnost, že samotná vyhláška č. 499/2006 Sb. ve své příloze č. 13, předvídá, že stroje a zařízení jsou i součástí položek kapitoly D.1 „Dokumentace stavebního a inženýrského objektu“, do této kapitoly mimo jiné spadají i všechny položky pod-kapitoly D.1.4 „Technika prostředí staveb“, které ve svém dotazu uvádí tazatel.

Zadavatel tedy potvrzuje, že pojem „Technologická zařízení“ není možné vnímat úzce jen ve smyslu kapitoly D.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., nýbrž dle širší definice podané ve smluvní dokumentaci; mezi přístroje a stroje kryté smluvní definicí spadají i položky zařazené do kapitoly D.1 citované vyhlášky a citované tazatelem. Záruční doba pro tyto položky se řídí dle písm. a) citovaného ustanovení.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce, oddíl 1.1.3.7 Záruční doba**, se píše:

Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 48 měsíců*
- b) na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 120 měsíců*
- c) na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 84 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a*
- d) u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.*

Záruční doba se nevztahuje na předmět Přímých dodávek; tím není dotčena odpovědnost Zhotovitele popsána Zvláštních podmínkách FIDIC, zejména Pod-článku 11.2.

Chápe dodavatel správně, že ve smyslu tohoto textu je za třetí stranu považován výrobce nebo subdodavatel dodavatele?

Pokud nikoliv, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o jednoznačnou definici pojmu „Třetí strana“.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že v kontextu obecného smluvního práva a v konkrétnosti příslušné smluvní úpravy se v písm. d) pod pojmem „třetí strana“ rozumí výrobce, nebo subdodavatelé zhotovitele – tj. subjekty, které nejsou smluvní stranou uvažované smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci, **v odstavci 8.3 Obchodní a technické podmínky**, se píše:

8.3 Obecné technické podmínky jsou vymezeny projektovou a smluvní dokumentací uvedenou v přílohách této zadávací dokumentace. Nad tyto požadavky zadavatel požaduje, aby aktivní síťové prvky, které budou součástí dodávky stavby (dále jen „síťové prvky“), splňovaly následující požadavky:

- a) veškeré dodávané hardware a software tvořící síťové prvky (není-li dále výslovně uvedeno jinak, rozumí se pod pojmem „síťový prvek“ veškeré hardware a software, ze kterého síťový prvek sestává) musí být získány legálně a umožňovat využití těchto síťových prvků zadavatelem jako koncovým zákazníkem v souladu s distribučními a licenčními podmínkami výrobce zařízení;**
- b) po dodání síťových prvků zadavateli jako koncovému zákazníkovi nesmí být zadavatel nijak omezen ve svých nárocích vyplývajících ze záruky výrobce dodávaných síťových prvků ani z produktové podpory, kterou tento výrobce k dodávaným síťovým prvkům poskytuje, což musí zahrnovat i nárok zadavatele na přístup k relevantním softwarovým releases a novým verzím software po celou dobu trvání podpory výrobce;**
- c) pro dodávané síťové prvky účastník zadávacího řízení ve své nabídce předloží prohlášení výrobce dodávaného síťového prvku nebo jeho oficiálního zastoupení o tom, že na dodávané síťové prvky bude zadavateli jakožto koncovému zákazníkovi poskytnuta záruka jeho výrobce v plném, výrobcem poskytovaném rozsahu, přičemž tato záruka bude vždy poskytnuta pro konkrétní zařízení identifikované dle sériového čísla;**
- d) pro dodávané síťové prvky účastník zadávacího řízení ve své nabídce dále předloží doklady dokládající splnění požadavků dle písm. a) a b), ledaže splnění těchto požadavků vyplývá z prohlášení dle písm. c);**

- e) databázi výrobce musí být zadavatel veden jako první a koncový uživatel zboží a licenci/subscripci/operačních systémů; účastník zadávacího řízení v nabídce uvede čestné prohlášení, že tato podmínka bude splněna;
- f) zadavatel požaduje originální a nová zařízení určená pro evropský trh;
- g) zadavatel požaduje z důvodu ochrany investic plnou kompatibilitu se stávajícími technologiemi v prostředí zadavatele. Proto každý nabízený síťový prvek musí splňovat následující požadavky zadavatele:
1. podporuje technologie Rapid per-VLAN Spanning Tree Plus (RPVST+), Cisco Discovery Protocol (CDP) nebo jiný rovnocenný protokol;
 2. je plně kompatibilní se stávajícím nástrojem zadavatele produktem Cisco Catalyst Center zajišťujícím jednotnou správu, konfiguraci, monitoring, inventarizaci a dohled aktivních prvků sítě wired i wireless, tj. nabízené zařízení musí být možné centrálně spravovat z produktu Cisco Catalyst Center. V případě, že nabízené zařízení nebude podmínku dle věty předchozí splňovat, musí být součástí nabídky rovněž implementace nástroje pro vzdálenou jednotnou správu nabízeného zařízení včetně všech stávajících aktivních prvků sítě wired a wireless zadavatele, jejichž výrobcem je Cisco, jakož i jejich konfiguraci, monitoring, inventarizaci a dohled, a to včetně nezbytných licencí a případného hardware.
- h) zadavatel požaduje rovněž provedení montáže, implementace a konfigurace požadovaných síťových prvků v rámci realizace stavby. Dodavatel musí montáž, veškeré služby (podpora, odstraňování vad a další) a další plnění provádět tak, aby zadavatel mohl prostřednictvím dodavatele využívat podpor, služeb, záruk, aktualizací software, garancí a dalších souvisejících plnění požadovaných touto zadávací dokumentací a poskytovaných (přímo či prostřednictvím dodavatele) k dodaným síťovým prvkům výrobcem těchto zařízení. Součástí nabídky bude doklad osvědčující oprávnění dodavatele zprostředkovávat zadavateli plnění výrobce dodaných zařízení dle věty předchozí.

V zadávací dokumentaci, konkrétně ve výkazu výměr části **D.1.4.3-SO-01.1.a – Strukturovaná kabeláž** je uvedeno „**nevyplňovat, není předmětem zadávacího řízení**“. Tento rozpočet se týká aktivních prvků.

Chápe dodavatel správně, že pokud nejsou aktivní síťové prvky předmětem veřejné zakázky, nejsou předmětem ani dokumenty, uvedené v odstavci 8.3 Zadávací dokumentace?

Pokud nejsou aktivní síťové prvky předmětem veřejné zakázky, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o úpravu zadávací dokumentace vypuštěním požadavku zadavatele na doložení dokumentů k aktivním síťovým prvkům.

Dodavatel si touto cestou dovoluje poznamenat, že nerozumí požadavku zadavatele na předložení dokladů na produkty, které nejsou předmětem plnění veřejné zakázky.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje předpoklad tazatele, v rozsahu dodávky nejsou aktivní prvky. Jelikož není naplněna hypotéza čl. 8.3 zadávací dokumentace, nemusí vybraný uchazeč plnit povinnosti tam uvedené. Uvedené ustanovení proto není potřebné odstranit.

Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci, v článku **17. Zadávací lhůta a jistota** stanovil zadavatel v odstavci 17.1 zadávací lhůtu v délce **8 měsíců**. Dále zadavatel v odstavci 17.2 jistotu ve výši **50.000.000,- Kč**.

Dodavatel ovšem ve výkazu výměr nenalezl položku, v níž by ocenil náklady, spojené s **Jistotou**, ať již by byla jistota ve formě peněžní jistoty nebo neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění položky Jistota s měrnou jednotkou 1,00 kpl do výkazu výměr, konkrétně do části Vedlejší rozpočtové náklady.

Dodavatel by chtěl touto cestou poznamenat, že je přesvědčen, že se jedná o relevantní požadavek. Dle názoru dodavatele nelze tento náklad zapracovat do položek, protože se jedná o měřený kontrakt a v případě snížení objemu prací „měřením“ by tento prokazatelně vynaložený náklad dodavatel nedostal uhrazen v celé výši. Mimo to dodavatel tento náklad vzniká již na začátku stavby, která se ovšem bude realizovat a tedy i fakturovat 2,5 roku.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje výkaz výměr o výše uvedenou položku.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce**, se píše:

Zajištění splnění smlouvy 4.2 – 10 % Přijaté smluvní částky (bez DPH). Objednatel preferuje originál záruční listiny v elektronické podobě, může však být i v listinné podobě.

Dodavatel ovšem ve výkazu výměr nenalezl položku, v níž by ocenil náklady, spojené se **Zajištěním splnění smlouvy**.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění položky Zajištění splnění smlouvy s měrnou jednotkou 1,00 kpl do výkazu výměr, konkrétně do části Vedlejší rozpočtové náklady.

Dodavatel by chtěl touto cestou poznamenat, že je přesvědčen, že se jedná o relevantní požadavek. Dle názoru dodavatele nelze tento náklad zapracovat do položek, protože se jedná o měřený kontrakt a v případě změny objemu prací „měřením“ by tento prokazatelně vynaložený náklad dodavatel nedostal uhrazen v celé výši.

Dodavatel by chtěl v této souvislosti poznamenat, že náklady na Zajištění splnění smlouvy dle požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci překračují **5 mil. Kč**.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje výkaz výměr o výše uvedenou položku.

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce**, se píše:

Zajištění za odstranění vad 4.25 – 5 % Přijaté smluvní částky (bez DPH). Objednatel preferuje originál záruční listiny v elektronické podobě, může však být i v listinné podobě.

Dodavatel ovšem ve výkazu výměr nenalezl položku, v níž by ocenil náklady, spojené se **Zajištěním za odstranění vad**.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění položky Zajištění za odstranění vad s měrnou jednotkou 1,00 kpl do výkazu výměr, konkrétně do části Vedlejší rozpočtové náklady.

Dodavatel by chtěl touto cestou poznamenat, že je přesvědčen, že se jedná o relevantní požadavek. Dle názoru dodavatele nelze tento náklad zapracovat do položek, protože se jedná o měřený kontrakt a v případě změny objemu prací „měřením“ by tento prokazatelně vynaložený náklad dodavatel nedostal uhrazen v celé výši.

Dodavatel by chtěl v této souvislosti poznamenat, že náklady na Zajištění za odstranění vad dle požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci překračují **12 mil. Kč**.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje výkaz výměr o výše uvedenou položku.

Dotaz č. 7:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce**, se píše:

Pojištění díla a vybavení zhotovitele (výše pojistného plnění) 18.2 – 5 % Minimálně ve výši Přijaté smluvní částky (bez DPH). Pojištění bude průběžně aktualizováno s ohledem na hodnotu díla.

Dodavatel ovšem ve výkazu výměr nenalezl položku, v níž by ocenil náklady, spojené se **Pojištěním díla a vybavení zhotovitele**.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění položky Pojištění díla a vybavení zhotovitele s měrnou jednotkou 1,00 kpl do výkazu výměr, konkrétně do části Vedlejší rozpočtové náklady.

Dodavatel by chtěl touto cestou poznamenat, že je přesvědčen, že se jedná o relevantní požadavek. Dle názoru dodavatele nelze tento náklad zapracovat do položek, protože se jedná o měřený kontrakt a v případě změny objemu prací „měřením“ by tento prokazatelně vynaložený náklad dodavatel nedostal uhrazen v celé výši.

Dodavatel by chtěl v této souvislosti poznamenat, že náklady na Pojištění díla a vybavení zhotovitele dle požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci překračují **7 mil. Kč**.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje výkaz výměr o výše uvedenou položku.

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce**, se píše:

Zajištění za odstranění vad 4.25 – 5 % Přijaté smluvní částky (bez DPH). Objednatel preferuje originál záruční listiny v elektronické podobě, může však být i v listinné podobě.

Ve stejném dokumentu stanovil zadavatel různé délky Záruční doby záruky za jakost Díla:

Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání **48 měsíců***
- b) na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání **120 měsíců***
- c) na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání **84 měsíců**, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a*
- d) u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání **24 měsíců**, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.*

Záruční doba se nevztahuje na předmět Přímých dodávek; tím není dotčena odpovědnost Zhotovitele popsána Zvláštních podmínkách FIDIC, zejména Pod-článek 11.2.

Z uvedených citací zadávací dokumentace vyplývá, že i přes skutečnost, že v průběhu času skončí Záruční doby záruky za jakost Díla na vybrané části stavby, Zajištění za odstranění vad zůstává do vypršení poslední záruční doby (120 měsíců) neměnné. Náklady na Zajištění za odstranění vad přitom v takovém případě překračují **12 mil. Kč**.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy výše Zajištění za odstranění vad tak, aby tvořilo minimálně 5 % z ceny díla, na nějž běží Záruční doba záruky za jakost Díla. Cena Zajištění za odstranění vad by se pak výrazně snížila, zadavatel ušetřil veřejné prostředky a zároveň měl požadované zajištění.

Odpověď:

Zadavatel chápe argumentaci tazatele, ovšem nesouhlasí s názorem, že zajištění za odstranění vad zůstává neměnné do vypršení poslední záruční doby.

Zadavatel si dovoluje odkázat tazatele na poslední odstavec citovaného Pod-článek 4.25 (ve znění zvláštních podmínek), který umožňuje, aby každý rok trvání záruky došlo ke snížení její hodnoty až o jednu desetinu z původní hodnoty takové záruky.

V případě, že bude dílo vykazovat nízký počet vad, resp. bude se jednat pouze o běžné / nekritické vady, může být naplněn scénář postupného snižování záruky, jak jej popisuje tazatel.

Seznam nových nebo aktualizovaných dokumentů:

Nové dokumenty:

- Žádné

Aktualizované dokumenty

- 3_GPK_VV-Stavební_Vysv_29,30,31,36

Dopad vysvětlení na lhůtu k podání nabídek:

S ohledem na podané vysvětlení se lhůta k podání nabídek prodlužuje.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno