

Naše zn.: 2025 / 45443 / FNBRNO - 14.7 - DrR/HI
Vaše zn.: -

V Brně dne 16. května 2025

Veřejná zakázka: FN Brno – Ústavní lékárna

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 16

VEŘEJNÁ ČÁST

Vážení,

dne 12. května 2025 obdržel zadavatel dotazy týkající se shora uvedené veřejné zakázky.

Veškeré dotazy byly směřovány na veřejnou část zadávací dokumentace.

Dotaz

Zadavatel v bodě XIV. 1. smlouvy o dílo stanovil záruční dobu v délce 84 měsíců, a to na veškeré části stavby, tj. jak samotnou stavbu, tak i na technologické části a spotřební zboží.

V rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - dotaz č. 10 byl zadavatel požádán o zvážení správnosti stanovené délky záruční doby, kterou daný dodavatel považoval za nepřiměřenou a nevhodnou. Sdělujeme, že takto stanovená záruční doba pro veškeré části plnění veřejné zakázky, nikoliv jen stavební část, je skutečně nepřiměřená, neboť dodavatelé technologických částí a spotřebního zboží poskytují záruky na tyto části mnohem kratší. Uvedený požadavek pak má vliv na účast dodavatelů, kteří by byli způsobilí realizovat předmět veřejné zakázky, ale z důvodu stanovení nepřiměřené délky záruční doby nabídku nepodají.

Dále uvádíme, že zadavatel současně s touto veřejnou zakázkou zadává zakázku na stavbu FN Brno - výstavba gynekologicko-porodnické kliniky, kdy v Příloze k nabídce – viz bod 1.1.3.7. smlouvy o dílo stanovil záruční dobu následovně:

„Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 48 měsíců*
- b) na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 120 měsíců*
- c) na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 84 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a*
- d) u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.“*

Žádáme tímto o objasnění rozdílného přístupu zadavatele při stanovení záruční doby v rámci dvou stavebních zakázek a současně v návaznosti na shora uvedenou argumentaci s ohledem na zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace žádáme o úpravu délky záruční doby tak, jak je stanovena v rámci veřejné zakázky FN Brno - výstavba gynekologicko-porodnické kliniky tj.

„Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 48 měsíců*
- b) na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 120 měsíců*

- c) na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 84 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejích součástí a
- d) u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.“

Odpověď:

Výše uvedený dotaz směřuje nikoliv k vysvětlení nejasností v zadávací dokumentaci, nýbrž ke změně rozhodnutí zadavatele, jak distribuovat smluvní rizika, a dle rozhodovací praxe se tedy nejedná o dotaz ve smyslu § 98 ZZVZ. Zadavatel také uvádí, že uvedený dotaz byl obdržén až několik dní po lhůtě stanovené zadávací dokumentací.

Zadavatel také upozorňuje, že ke konceptu záruční doby se vyjádřil již při prvním vysvětlení zadávací dokumentace a pak opakovaně v dalších vysvětleních, kdy opětovně vysvětloval a potvrzoval svůj požadavek (vysvětlení č. 1, 2 a 7). Zadavatel si dovoluje odkázat tazatele zejména na vysvětlení č. 2, kde bylo potvrzeno, že zadavatel nepožaduje záruku za výkon a dále objasněn rozsah záručního servisu v době záruky (včetně náhrady komponentů, je-li předepsán výrobcem). Zadavatel chápe a akceptuje, že náklady takového servisu budou reflektovány v nabídkové ceně.

Jestli tazatel nyní porovnává zadávací řízení pro realizaci stavby Ústavní lékárny a Gynekologicko-porodnické kliniky, jedná se z pohledu zadavatele spíše o účelový krok.

Zadávací dokumentace pro stavbu Gynekologicko-porodnické kliniky byla zveřejněná 28. března 2025. Tazatel si tak musel být dávno vědom, jaký koncept záruky zvolil zadavatel pro stavbu GPK, ovšem svůj dotaz klade až nyní, a to po uplynutí řádné lhůty a pár dní před termínem pro podání nabídek v tomto zadávacím řízení.

Zadavatel finálně uvádí, že tazatel se snaží porovnat dvě odlišné stavby a dvě odlišné sady smluvních podmínek, a to poukázáním na jedno specifické ustanovení; pravděpodobně takové, které zlepšuje pozici tazatele. Na druhé straně, tazatel nepožaduje, aby zadavatel ze smluvní dokumentace stavby GPK přenesl např. i veškeré smluvní pokuty, nebo jiné komplexní povinnosti zhotovitele díla.

Dovedeno do důsledku by přijetí uvedené argumentace tazatele vedlo k fixaci a nemožnosti aktualizace smluvních podmínek zadavatele pro jakékoliv další zadávací řízení, a to zejména v takové podobě, která vyhovuje tazateli. Taková aplikace zásady přiměřenost a nediskriminace není udržitelná.

Na základě výše uvedeného nepřistupuje zadavatel ke změně smluvních podmínek.

Seznam revidovaných dokumentů:

- Žádný

Dopad vysvětlení / doplnění do lhůty k podání nabídek:

S ohledem na podané vysvětlení se lhůta k podání nabídek **neprodlužuje**.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel