

Naše zn.: 2025/98946/FNBRNO -14.7 – DrR/HI
Vaše zn.: -

V Brně 21.10.2025

**Veřejná zakázka: FN Brno - výstavba gynekologicko-porodnické kliniky II -
projekt 335V911000001**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Vážení,

dne 17.10.2025 obdržel zadavatel dotaz týkající se shora uvedené veřejné zakázky. K zodpovězení dotazu podává zadavatel vysvětlení níže.

Před zodpovězením dotazů si zadavatel dovoluje zdůraznit dvě skutečnosti.

Po prvé, dle rozhodovací praxe ÚOHS není zadavatel povinen odpovídat na dotazy, které nesměřují k odstranění nejistoty ohledně dané zadávací (smluvní) podmínky a taková nejistota anebo nejasnost by mohla bránit v podání nabídky potencionálním dodavatelům. Jinými slovy, zadavatel není povinen odpovídat na dotazy, jejichž podstatou je snaha o přehodnocení rozložení rizik mezi objednatel a zadavatelem, tj. zastřené vyjednávání o smlouvě.

Po druhé, i když je stávající zadávací řízení samostatné a nezávislé na předchozím řízení „FN Brno - výstavba gynekologicko-porodnické kliniky - projekt 335V911000001“, zadavatel bude konzistentní ve svém přístupu k zodpovězení otázek. Jinými slovy, zadavatel plně respektuje právo dodavatelů vznášet dotazy vedoucí k vysvětlení zadávací dokumentace, ovšem v kontextu předchozího odstavce předesílá, že duplicitní otázky, budou přinášet duplicitní odpovědi.

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci konkrétně v smluvních podmínkách – Zvláštní podmínky se v části 18.2 Pojištění díla a vybavení zhotovitele uvádí:

.....“že pojistné plnění, vztahující se k budovanému Dílu, **bude ve prospěch Objednatele vinkulováno** a to, pouze z majetkové části pojištění budovaného stavebního / montážního díla, kromě pojistného plnění ze zařízení a vybavení staveniště, stavebních strojů, náradí, přístrojů a demolicí a odvozu zbytků apod.

Pojistné plnění, které obdrží Objednatel od pojišťovny, bude Zhotoviteli Objednatel bez zbytečného odkladu předáno **v případě, že Zhotovitel vzniklou škodu na budovaném Díle na vlastní náklady opravil, resp. toto pojistné plnění bude Objednatel Zhotoviteli vráceno do výše takové opravy vzniklé škody, pokud tato oprava byla provedena jen částečně.**“

Dle názoru Dodavatele smlouva neřeší dopady vinkulace. Škoda způsobená na díle nemusí být způsobena zanedbáním ze strany Zhotovitele, ale může jít o pojistné plnění z důvodu živelných rizik nebo jině, které nemohl ovlivnit.

Pojistná událost tak může mít negativní dopad do doby realizace. Zhotovitel taky nemá přímý přístup k pojistnému plnění, což může omezit jeho schopnost rychle reagovat na škody a provádět opravy.

Dodavatel si touto cestou dovoluje navrhnout Zadavateli, aby byl do smlouvy doplněn dopad vinkulace, zejména dopady do jednotlivých termínů realizace a úhrady vzniklých nákladů, pokud se prokáže, že pojistná událost nebyla zaviněna Dodavatelem.

Odpověď:

V tomto případě není zřejmé, jakým způsobem by měla být vinkulace upravena. Citovaný Pod-článek 18.2 umožňuje předání pojistného plnění zhotoviteli, v případě, kdy provede opravu. Bezodkladné provádění stavebně-opravných prací ovšem nemůže být závislé na výsledku posouzení pojistné události pojišťovnou, které může trvat významně dlouhou dobu; zhotovitel tak musí být připraven k realizaci opravných prací i před finální likvidací pojistné události.

Zadavatel proto nepřistupuje ke změně smluvních podmínek.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci konkrétně v smluvních podmínkách – Zvláštní podmínky se v části 1.10 Užívání dokumentů zhotovitele objednatelem uvádí:

Objednatel je oprávněn i bez souhlasu Zhotovitele poskytnout Dokumenty zhotovitele svému zřizovateli, orgánům státní správy, poskytovateli dotace nebo kontrolním orgánům. Ustanovení této smlouvy nevylučuje povinnosti Objednatele zveřejnit Dokumenty zhotovitele nebo jejich část, jestli to vyžadují Právní předpisy, zejména zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.“

Dodavatel považuje oceněné položkové rozpočty za obchodní tajemství a jejich zveřejnění za vyzrazení svého know-how.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali akceptuje zveřejnění pouze celkové ceny díla, neboť položkové rozpočty a dílčí rekapitulace považuje dodavatel za obchodní tajemství.

Odpověď:

Zadavatel principiálně akceptuje myšlenku, že část nabídky může být daným účastníkem vnímána a chráněna jako důvěrná informace. Pro tyto případy zadavatel odkazuje tazatele na postup předvídaný ustanovením § 218 ZZVZ a doporučuje, aby v nabídce jasně vymezil, jaké informace považuje za důvěrné.

Situace, na které nedopadá výše uvedené ustanovení, bude zadavatel vždy vyhodnocovat jednotlivě při posuzování svých zákonných povinností a oprávněných zájmů zhotovitele.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci konkrétně ve smluvních podmínkách – Zvláštní podmínky se v části 4.27 Povinnost upozornit na nevhodnou povahu věci nebo pokynu uvádí:

...“Obdrží-li Zhotovitel od Správce stavby svou povahou nevhodnou věc nebo nevhodný či nesprávný pokyn, není to důvod pro zpomalení nebo přerušení prací Zhotovitelem ani pro odstoupení Zhotovitele od Smlouvy.“

...“Strany tímto vyloučí použití ustanovení § 2594 a § 2595 Občanského zákoníku, které se tak neaplikuje, jak vyplývá z Pod-článku 16.2“

Vyloučením § 2594 Občanského zákoníku je zhotoviteli znemožněno domáhat se prodloužení lhůty pro dokončení díla, nebo úhradu nákladů v souvislosti s nevhodným pokynem.

Vyloučením § 2595 Občanského zákoníku je zhotoviteli znemožněno odstoupit od smlouvy v případě nevhodného příkazu.

Dle názoru Dodavatele je smlouva ve stanoveném znění pro Dodavatele nepřiměřená. V případě vadného pokynu by Zhotovitel měl mít možnost domáhat se prodloužení lhůty pro dokončení díla nebo úhradu nákladů v souvislosti s nevhodným pokynem.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění vyloučení použití ustanovení § 2594 a § 2595 Občanského zákoníku.

Dodavatel by chtěl v této souvislosti podotknout, že lze předpokládat, že zadavatelem pověřený Správce stavby, by měl být z podstaty věci minimálně stejně odborně zdatný jako dodavatel a nevhodný či nesprávný pokyn by vůbec neměl vydat a pokud ano, pak by měl za takovýto pokyn nést vlastní odpovědnost.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s premisou tazatele o potřebné odbornosti správce stavby – to nakonec dokazují i kvalifikační kritéria, které zadavatel stanovil v paralelním zadávacím řízení pro výkon této služby. I přesto je ovšem možné, že vydaný pokyn může být nevhodný nebo nesprávný. Zadavatel nesouhlasí s hodnocením tazatele o nepřiměřenosti smluvního mechanismu uvedeného v Pod-článku 4.27 OP/ZP. Ustanovení § 2594 a § 2595 NOZ jsou ustanoveními dispozitivními, vyloučení jejich aplikace tak z povahy věci nemůže být nepřiměřené. Tato ustanovení jsou pravidelně vylučována i ve vzorových ustanoveních smluv předních českých zadavatelů aplikujících FIDIC. Finálně, zadavatel poukazuje na skutečnost, že samotný článek umožňuje zhotoviteli zbavit se odpovědnosti za nesprávný postup dle nesprávného pokynu, jestli na takový nesprávný pokyn včas upozorní.

Zadavatel z výše uvedených důvodů nepřistupuje ke změně smluvních podmínek.

Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci konkrétně ve smluvních podmínkách – Obecní podmínky se v části 10.1 Převzetí díla a sekcí uvádí:

Jestliže Správce stavby buď nevydá Potvrzení o převzetí, nebo neodmítne Zhotovitelu žádost ve lhůtě 28 dnů, a jestliže Dílo nebo Sekce (podle okolností) jsou ve své podstatě v souladu se Smlouvou, má se za to, že Potvrzení o převzetí bylo vydáno v poslední den této lhůty.

Dle Zvláštních podmínek v bodu 10.1 se tento odstavec odstraňuje.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení důvodu zrušení mechanismu automatického převzetí při nečinnosti Správce stavby?

Dále by chtěl dodavatel požádat zadavatele o sdělení, jakým způsobem bude postupováno, pokud se Správce stavby v stanoveném termínu do 28 dní nevyjádří?

V kontextu výše uvedeného může nastat situace, kdy se dodavatel z důvodu nečinnosti Správce stavby dostane do prodlení s plněním smlouvy a může pak čelit sankcím a zvýšeným nákladům na provádění díla.

Odpověď:

Mechanismus popsán v posledním odstavci Pod-článku 10.1 OZ/ZP není pro zadavatele vyhovující a proto byl odstraněn. Zadavatel opět následuje úpravu standardně obsaženou ve vzorových podmínkách předních, českých FIDIC zadavatelů.

V popsané situaci je možné uvažovat o claimu zhotovitele dle Pod-článku 8.4 („Prodloužení doby pro dokončení“), konkrétně písm. (e), jelikož příčina zpoždění by mohla být přičitatelná Personálu objednatel, kterým se rozumí právě tým Správce stavby.

Z uvedených důvodů nepřistupuje zadavatel ke změně smluvního ustanovení.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci konkrétně ve smluvních podmínkách – Zvláštní podmínky se v části 1.7 Postoupení uvádí:

Objednatel může bez souhlasu Zhotovitele budoucímu vlastníku nebo majetkovému správci Díla, Sekce nebo jiné části Díla postoupit zcela nebo zčásti svá práva z vadného plnění Zhotovitele včetně práv vyplývajících ze záruk za jakost poskytnutých Zhotovitelem, a to bez ohledu na to, zda taková práva Objednateli již vznikla nebo mu teprve mají vzniknout. Objednatel musí takové postoupení Zhotoviteli oznámit, ledaže je budoucí vlastník nebo majetkový správce Díla, Sekce nebo jiné části Díla právním nástupcem Objednatele. Zhotovitel souhlasí s postoupením provedeným v souladu s tímto odstavcem.“

Dle názoru Dodavatele výše uvedené ustanovení vytváří evidentní nerovnost smluvních stran. Zhotovitel může postoupit svá práva pouze se souhlasem Objednatele, ale Objednatel může bez souhlasu Zhotovitele kdykoliv postoupit svá práva výše uvedené.

Zhotovitel ztrácí kontrolu nad tím, komu budou postoupena práva z vadného plnění. Objednatel může tato práva postoupit bez souhlasu Zhotovitele což může vést k nečekaným nárokům od třetích stran.

Pokud Objednatel postoupí práva z vadného plnění třetí straně, Zhotovitel může čelit právním sporům nejen s Objednatelem, ale i s novým vlastníkem nebo správcem díla

Dodavatel si tímto dovoluje požádat Zadavatele o vypuštění citovaného ustanovení.

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje na neúplnost citace u předmětného Pod-článku 1.7 OP/ZP, když první odstavec citovaného ustanovení zakazuje v obecné rovině postoupení pro obě smluvní strany. Následně citovaný druhý odstavec připouští specifickou výjimku pro úzký okruh nároků.

Zadavatel dále nesouhlasí s premisou tazatele o nepředvídatelnosti nároků od třetích stran. Postoupeno může být pouze právo z vadného plnění, včetně práv vyplývajících ze záruk. Zcela jistě tedy nemůže dojít k postoupení, resp. uplatnění „nečekaných nároků třetích stran“, tato práva budou vždy rámcována smluvními podmínkami a aplikovatelnou legislativou. Postoupením těchto práv nedojde k vytvoření nový a pro zhotovitele překvapivých nároků. Zadavatel finálně uvádí, že je státní příspěvkovou organizací, tj. vlastníkem budovy se stane Česká republika. Je proto vysoce nepravděpodobné, že u této budovy, která se stane součástí celostátně významné zdravotnické infrastruktury areálu Fakultní nemocnice Brno, dojde v budoucnosti ke změně vlastnických poměrů.

S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel nepřistupuje ke změně smluvní podmínky.

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce, oddíl 1.1.3.7 Záruční doba**, se píše:

Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) *na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 36 měsíců*
- b) *na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 96 měsíců*
- c) *na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 60 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a*
- d) *u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.*

Záruční doba se nevztahuje na předmět Přímých dodávek; tím není dotčena odpovědnost Zhotovitele popsaná Zvláštních podmínkách FIDIC, zejména Pod-článku 11.2.

Dle vyhlášky 499/2006 Sb. Vyhláška o dokumentaci staveb, se technologická zařízení označují v dokumentaci jako D.2. V tomto případě by pod technologie byly zařazeny pouze výtahy. Ostatní technologie (medicinální plyny, potrubní pošta...) by spadaly pod záruku 60 měsíců, což výrazně zvyšuje cenu záručního servisu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zda jsou Technologickým zařízením včetně komponent v souladu s vyhl. 499/2006 Sb. zamýšleny zadavatelem pouze výtahy.

Pokud nikoliv, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o kompletní výčet dodávek, které považuje za „Technologické zařízení, včetně komponent“.

Dodavatel je přesvědčen, že Technologickými zařízeními, včetně komponent jsou:

D.1.4.2-SO-01.3 Silnoproud – FVE; D.1.4.4-SO-01 Vzduchotechnika (VZT); D.1.4.5-SO-01 Vytápění a chlazení (RTCH); D.1.4.6-SO-01 Měření a regulace (MaR); D.1.4.7-SO-01 Medicinální plyny; D.1.4.8-SO-01 Medicínská technologie; D.1.4.8-SO-01.1 Zdravotnická technologie dodávaná stavbou; D.1.4.9-SO-01 Čistá vestavba (Čisté prostory); D.1.4.10-SO-01 Potrubní pošta (PP); D.1.4.12-SO-01 Rozvody a příprava páry; D.1.4.1-SO-04 Potrubní pošta (PP); D.1.4.2-SO-04 Silnoproudé instalace – UPS; D.1.4.2-SO-04 Silnoproudé instalace – Powermonitoring; D.1.4.3-SO-04 Slaboproudé instalace – AIM (monitoring fyzické vrstvy); D.1.4.3-SO-04 Slaboproudé instalace – GSM signál; D.1.4.3-SO-04 Slaboproudé instalace – Komunikační systém sestra-pacient; D.1.4.4-SO-04 Měření a regulace (MaR); D.1.4.6-SO-04 Vytápění a chlazení (RTCH); D.1.4.1-SO-05 Zdroje mediplynů; SO-08-08 Technologie trafostanice (TS); SO-08-09 Technologie dieselagregátů (DA)

Dodavatel si touto cestou dovoluje poznamenat, že v případě, že do skupiny Technologických zařízení, včetně komponent budou zařazeny pouze výtahy, dojde ke skokovému nárůstu nákladů na záruční servis.

Odpověď:

Zadavatel primárně opakuje potřebu interpretovat smluvní definice v kontextu definic podaných přímo obecní smluvní úpravou FIDIC, případně upravenou dle zvláštních podmínek.

Pod-článek 1.1.5.5 Obecných podmínek pod pojem „Technologická zařízení“ zařazuje „*přístroje, stroje a dopravní prostředky, které mají tvořit nebo tvoří část Stavby*“. Zadavatel ve smluvní definici nepoužil odkaz na kapitolu D.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Z uvedeného vyplývá, že není záměrem zadavatele, aby pod definici Technologické zařízení spadaly pouze výtahy, jak dovozuje tazatel.

Zadavatel také poukazuje na skutečnost, že samotná vyhláška č. 499/2006 Sb. ve své příloze č. 13, předvídá, že stroje a zařízení jsou i součástí položek kapitoly D.1 „Dokumentace stavebního a inženýrského objektu“; do této kapitoly mimo jiné spadají i všechny položky pod-kapitoly D.1.4 „Technika prostředí staveb“, které ve svém dotazu uvádí tazatel.

Zadavatel tedy potvrzuje, že pojem „Technologická zařízení“ není možné vnímat úzce jen ve smyslu kapitoly D.2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., nýbrž dle širší definice podané ve smluvní dokumentaci; mezi přístroje a stroje kryté smluvní definicí spadají i položky zařazené do kapitoly D.1 citované vyhlášky a citované tazatelem. Záruční doba pro tyto položky se řídí dle písm. a) citovaného ustanovení.

Dotaz č. 7:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce, oddíl 1.1.3.7 Záruční doba**, se píše:

Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) *na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 36 měsíců*
- b) *na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 96 měsíců*
- c) *na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 60 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a*
- d) *u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.*

Záruční doba se nevztahuje na předmět Přímých dodávek; tím není dotčena odpovědnost Zhotovitele popsaná Zvláštních podmínkách FIDIC, zejména Pod-článek 11.2.

Chápe dodavatel správně, že ve smyslu tohoto textu je za třetí stranu považován výrobce nebo subdodavatel dodavatele?

Pokud nikoliv, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o jednoznačnou definici pojmu „Třetí strana“.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že v kontextu obecného smluvního práva a v konkrétnosti příslušné smluvní úpravy se v písm. d) pod pojmem „třetí strana“ rozumí výrobce, nebo subdodavatelé zhotovitele – tj. subjekty, které nejsou smluvní stranou uvažované smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze **Příloha k nabídce**, se píše:

Zajištění za odstranění vad 4.25 – 2,5 % Přijaté smluvní částky (bez DPH). Objednatel preferuje originál záruční listiny v elektronické podobě, může však být i v listinné podobě.

Ve stejném dokumentu stanovil zadavatel různé délky Záruční doby záruky za jakost Díla:

Záruční doba záruky za jakost Díla je stanovena následujícím způsobem:

- a) na Technologická zařízení, včetně komponent, které jsou jejich součástí, v trvání 36 měsíců*
- b) na střešní plášť, fasádní plášť a předpjaté ocelové konstrukce v trvání 96 měsíců*
- c) na ostatní části Díla v části stavební a montážní v trvání 60 měsíců, včetně výplní otvorů a všech jejich součástí a*
- d) u zbývajících výrobků a komponentů dodávaných třetími stranami v trvání 24 měsíců, nebo delší v trvání, po kterou poskytuje záruku taková třetí strana.*

Záruční doba se nevztahuje na předmět Přímých dodávek; tím není dotčena odpovědnost Zhotovitele popsaná Zvláštních podmínkách FIDIC, zejména Pod-článek 11.2.

Z uvedených citací zadávací dokumentace vyplývá, že i přes skutečnost, že v průběhu času skončí Záruční doby záruky za jakost Díla na vybrané části stavby, Zajištění za odstranění vad zůstává do vypršení poslední záruční doby (96 měsíců) neměnné.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy výše Zajištění za odstranění vad tak, aby tvořilo minimálně 2,5 % z ceny díla, na nějž běží Záruční doba záruky za jakost Díla. Cena Zajištění za odstranění vad by se pak snížila, zadavatel ušetřil veřejné prostředky a zároveň měl požadované zajištění.

Odpověď:

Zadavatel chápe argumentaci tazatele, ovšem nesouhlasí s názorem, že zajištění za odstranění vad zůstává neměnné do vypršení poslední záruční doby.

Zadavatel si dovoluje odkázat tazatele na poslední odstavec citovaného Pod-článku 4.25 (ve znění zvláštních podmínek), který umožňuje, aby každý rok trvání záruky došlo ke snížení její hodnoty až o jednu desetinu z původní hodnoty takové záruky.

V případě, že bude dílo vykazovat nízký počet vad, resp. bude se jednat pouze o běžné / nekritické vady, může být naplněn scénář postupného snižování záruky, jak jej popisuje tazatel.

Dotaz č. 9:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v bodu 11.3 jsou uvedeny požadavky na doložení věcného harmonogramu do nabídky dodavatele následovně:

11.3 Zadavatel požaduje, aby součástí nabídky byly dále požadované informace a doklady, a doporučuje použít následující pořadí dokumentů (zejména budou-li součástí jednoho souboru):

- věcný harmonogram realizace plnění veřejné zakázky obsahující klíčové milníky realizace; vybraný dodavatel zohlední v nabídce předložený harmonogram při zpracování podrobného harmonogramu na základě uzavřené smlouvy; zadavatel stanoví, že v harmonogramu budou uvedeny alespoň milníky uvedené v příloze č. 3,*

Na základě dokumentu: „Příloha k nabídce“ se v bodu 8.3 uvádí požadavky na harmonogram:

Harmonogram 8.3 - Harmonogram bude vytvořen v souladu s Metodikou pro časové řízení u stavebních zakázek podle smluvních podmínek FIDIC vydanou SFDI v aktuálním znění, která je dostupná na: <https://www.sfdi.cz/pravidla-metodiky-a-ceniky/metodiky/>

Harmonogram v elektronické formě bude předkládán v otevřeném formátu mpp.

Chápe Dodavatel správně, že v rámci výběrového řízení dodavatel předkládá harmonogram v souladu se zadávací dokumentací, konkrétně dle bodu 11.3 a harmonogram dle dokumentu: „Příloha k nabídce“, tedy splňující metodiku FIDIC vydanou SFDI bude předkládat až vybraný dodavatel?

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje výše uvedený předpoklad.

Pro zpracování nabídky využijí účastníci vzorový orientační harmonogram přiložený v příloze č. 3 zadávací dokumentace (soubor FN Brno_GPK stavba_ZD_Příloha 3_Orientační harmonogram). Tento vzorový harmonogram stanovuje minimální standard, který musí být součástí nabídky; účastník může v nabídce předložit i detailnější harmonogram.

Vybraný účastník pak zpracuje podrobný harmonogram dle výše citované metodiky. Při zpracování podrobného harmonogramu budou pro vybraného účastníka závazné i údaje, které poskytl v nabídce v rámci v orientačním harmonogramu.

Dotaz č. 10:

V zadávací dokumentaci konkrétně v části **Zvláštní podmínky** se v článku **11.1 Dokončení nedokončených prací a odstraňování vad** uvádí:

„Konkrétní způsob odstranění vady musí odsouhlasit Objednatel. Tento souhlas nesmí být bez závažného důvodu zdržován nebo zpoždován.“

Dle názoru dodavatele může nastat situace, kdy objednatel bude požadovat nestandardní a/nebo nákladnější způsob opravy nebo provedení opravy či dokonce výměnu za nový výrobek poté, co dodavatel navrhne jiný – standardní způsob.

Chápe dodavatel správně, že pokud to povaha vady umožní, pak je pro odstranění vady preferovaný standardní způsob opravy a až pokud nebude možné odstranit vadu opravou bude přistoupeno k výměně komponentů za nový?

Odpověď:

Zadavatel nemůže paušálně potvrdit tazatelův předpoklad, jelikož existují i standardní situace, kdy bude právě výměna komponentu jediným možným způsobem řešení reklamace. Zadavatel zároveň potvrzuje, že smluvní dokumentace nepředepisuje výměnu jako jediný možný způsob řešení vady díla. Pro každou situaci bude primárně na zhotoviteli, aby posoudil závažnost vady a technické a technologické možnosti a limity opravy v porovnání s výměnou. Zhotovitel pak musí zvážit i případné pokuty, které mu hrozí při nedodržení časového limitu pro odstranění vady (např. zamýšlená oprava bude trvat déle, než byl původní předpoklad a finálně povede k potřebě dodání náhradního dílu).

Objednatel si vyhrazuje právo finálně posoudit vhodnost řešení, a to zejména s ohledem na širší kontext provozu areálu FN Brno, zohlednění materiálových a jiných standardů, které budou v době reklamace aplikovatelné. Zároveň, jak naznačuje poslední věta citovaného ustanovení, jestli zadavatel navržené řešení odmítne, musí své rozhodnutí náležitě odůvodnit. Případný spor o důvodnost odmítnutí pak musí být vyřešen postupem dle smlouvy.

Dotaz č. 11:

V zadávací dokumentaci konkrétně v části **Zvláštní podmínky** se v článku **15.5 Oprávnění objednatele vypovědět smlouvu** uvádí:

„Objednatel je oprávněn kdykoli Smlouvu vypovědět podle vlastního uvážení oznámením takové výpovědi Zhotoviteli. Výpověď nabude účinnosti 6 měsíců po tom, co buď Zhotovitel obdrží toto oznámení, nebo Objednatel vrátí Zajištění splnění smlouvy, podle toho co nastane později. Objednatel nesmí vypovědět Smlouvu podle tohoto Pod článku kvůli tomu, aby Dílo provedl sám nebo nechal Dílo provést jiným zhotovitelem.“

Po této výpovědi musí Zhotovitel postupovat v souladu s Pod článkem 16.3 [Skončení prací a odklizení vybavení zhotovitele] a musí mu být zapláceno v souladu s Pod článkem 19.6 [Dobrovolné odstoupení, platba a osvobození z plnění].

V případě, že Objednatel, aniž by Správce stavby dosud oznámil Zhotoviteli Datum zahájení prací podle Pod-článku 8.1 [Zahájení prací], vypoví Smlouvu z důvodu, že:

(a) nebylo schváleno financování provedení Díla z prostředků, z nichž bylo financování předpokládáno v zadávací dokumentaci Zadávacího řízení;
(b) financování provedení Díla z prostředků, z nichž bylo financování předpokládáno v zadávací dokumentaci Zadávacího řízení, je podmíněno splněním podmínek, které by znamenaly podstatnou změnu Díla; nebo
(c) nejsou k dispozici akty orgánů veřejné moci nezbytné pro provádění Díla, zejména pravomocná stavební povolení;
nenáleží Zhotoviteli kompenzace Nákladů ani náhrada škody včetně ušlého zisku ani jiné nároky peněžitého či jiného charakteru.

Dle výše uvedeného, konkrétně v případě bodů a), b), c) nemá dodavatel jakékoliv právo na úhradu nákladů spojených s výpovědí smlouvy ze strany Objednatele.

Dodavatel v rámci přípravy stavby musí v předstihu zajistit práce které se budou realizovat na začátku stavby a také objednat dodávky s dlouhou dodací lhůtou které mohou být podmíněné zaplacením zálohy. V rámci přípravy vznikají mimo jiné náklady na realizační tým a další související náklady ještě před samotným zahájením prací. Dodavatel je mimo jiné povinen předložit Pojištění díla a vybavení zhotovitele, doložit Zajištění splnění smlouvy apod.

Dle názoru dodavatele by v případě výpovědi na základě bodů a); b); c) ze strany Objednatele měly být Dodavateli zaplacené prokazatelně vzniklé náklady související s přípravou předmětu díla.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat Zadavatele o zvážení vypuštění: „kompenzace Nákladů“ z uvedeného odstavce:

nenáleží Zhotoviteli kompenzace Nákladů ani náhrada škody včetně ušlého zisku ani jiné nároky peněžitého či jiného charakteru.

Odpověď:

Řešené znění smluvních podmínek FIDIC je součástí zvláštních podmínek významných zadavatelů FIDIC v ČR. Zadavatel se neztotožňuje s výkladem Pod-článku 15.5, jak jej podává tazatel. I když je pravdou, že uvedené ustanovení umožňuje zadavateli vypovědět Smlouvu, zároveň jasně stanoví, že v takovém případě náleží zhotoviteli kompenzace (viz druhý odstavec Pod-článku 15.5. a odkaz na Pod-článek 19.6). Z tohoto obecného pravidla pak stanoví úzkou výjimku třetí odstavec, a to pro tři specifické situace citované tazatelem - jejich realizaci považuje zadavatel za vysoce nepravděpodobnou.

Stejný dotaz byl položen v předchozím zadávacím řízení a zadavatel uznal, že pro tyto výjimečné situace by aplikace třetího odstavce Pod-článku 15.5 mohla vést k nejasným důsledkům. Zadavatel proto již v minulém řízení upravil znění Pod-článku 15.5., kdy se popsaná výjimka z pravidla kompenzace nevztahuje na náklady vzniklé plněním Milníku 1 a předložením zajištění pro splnění smlouvy, které mohou skutečně nastat před výzvou k zahájení prací na stavbě. U pojištění tato situace nevzniká, jelikož předložení potvrzení pojištění je podmínkou přístupu na staveniště, tj. okamžik, kdy musí být pojištění nejpozději předloženo nastane až po výzvě k zahájení prací a odstavec 3 není pro tuto situaci aplikovatelný. Tyto změny byly reflektovány i v současném zadávacím řízení, tazatel ovšem necituje plné znění tohoto ustanovení.

Navržené změny ustanovení proto nejsou nutné; zadavatel provede pouze administrativní aktualizaci znění poslední věty Pod-článku 15.5, která nesprávně označuje milník 1 (ponechává odkaz na vypracování dokumentace BEP, která v současném zadávacím řízení není předmětem díla).

Dotaz č. 12:

Ve výkazu výměr **D.1.4.8-SO-01.1 - Zdravotnická technologie dodávaná stavbou** je u pol. č. 5, vana pro porody do vody, v poznámce uvedeno následující: možnost výběru barevného provedení vany, křesla a schůdků dle vzorníku RAL. Standardně dodávaná barva vany je bílá RAL 9010. Veškeré jiné barevné provedené oproti RAL 9010 je zpoplatněno a navyšuje cenu dodání porodní vany o 5 %.

Tímto Dodavatel žádá Zadavatele o upřesnění, zda Zadavatel uvažuje s jiným barevným provedením van nebo má být všech 12 ks dodáno ve standardní bílé barvě RAL 9010?

Odpověď:

Pro účely nacenění nabídky použijí dodavatelé pro všechny výše uvedené vany standard barevnosti RAL 9010.

Dotaz č. 13:

Ve výkazu výměr pro stavební část se nacházejí následující položky:

2139	K	311353911	Příplatek k cenám bednění šachet za pohledový beton PB3-C1-H1-S1-U1-Z1-B1-T1	m2	19 804,480
2140	K	331351911	Příplatek k cenám bednění čtyřuhelníkových sloupů za pohledový beton PB3-C1-H1-S1-U1-Z1-B1-T1	m2	6 313,500
2141	K	341351911	Příplatek k cenám bednění nosných stěn za pohledový beton PB3-C1-H1-S1-U1-Z1-B1-T1	m2	21 087,348

Tyto položky, které definují pohledovost betonů mají identickou výměru s plochou bednění všech svislých betonových stěn.

V rámci položky 170 Cementová omítka hladká se část těchto pohledových betonů (7633 m2) zakrývá omítkou.

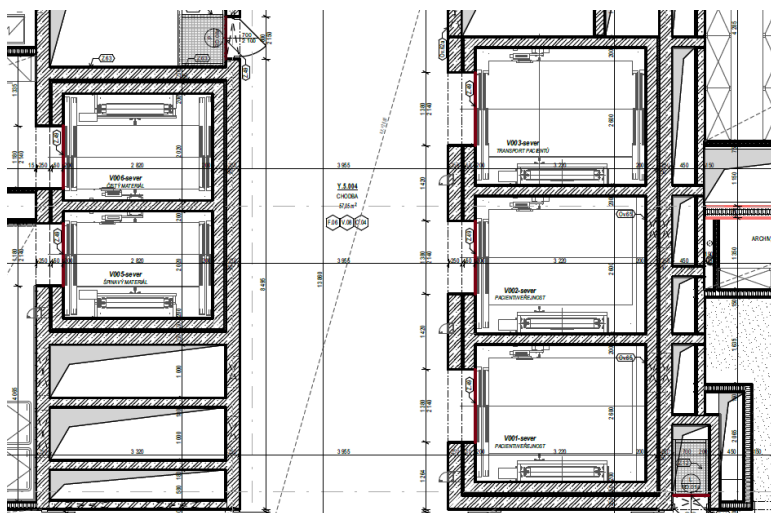
170	K	612331321	Cementová omítka hladká jednovrstvá vnitřních stěn nanášená strojně	m2	19 204,835
-----	---	-----------	---	----	------------

VV ŽB_oboustranně*2
VV ŽB_šachty_jednostr

1 708,546
5 924,529

Dodavatel se domnívá, že požadavek na pohledovost svislých konstrukcí je v místech, která budou opatřena omítkou technologicky nevhodná.

V budově se také nacházejí technické místnosti a prostory které nejsou běžně přístupné a jsou také zahrnuty do požadavku na pohledovost konstrukcí. Jedná se zejména o vnitřní stěny výtahových šachet, která jsou často řešena zdvojením betonových konstrukcí, nebo instalační šachty:



Dle názoru dodavatele je požadavek na pohledovost PB3 svislých konstrukcí technických prostor jako jsou výtahové a instalační šachty velice nestandardní a výrazně zvyšuje náklady a pracnost betonových konstrukcí.

Dle názoru dodavatele požadavek na pohledovost PB3-C1-H1-S1-U1-Z1-B1-T1 všech svislých konstrukcí výrazně zvyšuje náklady na provedení betonových konstrukcí. Uvedená pohledovost by se dle názoru dodavatele měla vztahovat pouze a jenom na veřejně přístupné betonové konstrukce, kde bude beton finálním povrchem.

Dodavatel by chtěl touto cestou požádat zadavatele o zvážení nutnosti provedení všech svislých betonových konstrukcí s požadavkem na pohledovost. Dodavatel by chtěl v této souvislosti požádat zadavatele o omezení rozsahu pohledových betonů pouze na veřejně přístupné betonové konstrukce, kde bude beton finálním povrchem.

Odpověď:

V kvalitě pohledových betonů budou provedené jenom sloupy.

Odstraněné pol. č. 2139 a 2141 ze soupisu práce (D.1.1-SO-01).

Odstraněna cementová omítka z ŽB šachet v položce č.170 v soupisu práce (D.1.1-SO-01).

Seznam nových nebo aktualizovaných dokumentů:

Nové dokumenty:

- Žádné

Aktualizované dokumenty:

- ZD_Příloha 1_FIDIC E_Zvláštní podmínky_vysv2
- ZD_Příloha 2_PDPS: 3_GPK II_Stavební VV_Vysv_02

Dopad vysvětlení na lhůtu k podání nabídek:

S ohledem na podané vysvětlení se lhůta k podání nabídek **prodlužuje o 1 den.**

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno