

Naše zn.: 2025/115733/FNBRNO -14.7 – DrR/HI
Vaše zn.: -

V Brně 05.12.2025

Veřejná zakázka: „FN Brno – výstavba gynekologicko-porodnické kliniky – projekt 335V911000001 – SO 04 Nová přejezdová stanice potrubní pošty II“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Vážený,

dne 2. prosince 2025 obdržel zadavatel dotazy týkající se shora uvedené veřejné zakázky. K zodpovězení dotazů podává zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Dle § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, musí být zadávací podmínky stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. V příloze č. 3 Zadávací dokumentace, Výkazu výměr, uvádíte jako součást Vedlejších rozpočtových nákladů položku „Servisní náklady po dobu záruky“, a to bez bližší specifikace. Není tak zřejmé, co vše má servis zahrnovat, po jakou dobu má být poskytován apod. Závazek poskytovat servis není ani součástí smlouvy o dílo. Nadto smlouva o dílo upravuje dvě různé záruční doby v rozdílné délce, tj. záruční dobu 60 měsíců a 24 měsíců (technologická zařízení). Není zřejmé, která „doba záruky“ je ve vztahu k výše zmíněné položce myšlena. Dodavatelé tak nemohou tuto položku řádně nacenit, jelikož není zřejmé, co má být jejím obsahem, resp. se ani dle současného znění smlouvy o dílo nezavazují servis realizovat. Žádáme Vás proto o objasnění, zda zadavatel požaduje zajištění servisu, případně po jakou dobu a v jakém rozsahu. Závazek poskytovat servisní služby by pak měl být součástí smlouvy o dílo (s řádnou specifikací), v opačném případě by měla být položka výkazu výměr odstraněna. V současném znění nejsou zadávací podmínky stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje provádění servisu v záruční době, v tomto rozsahu upravuje výkaz výměr odstraněním uvedené položky.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v části II. Zadávací dokumentace uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 19 076 671 Kč bez DPH. Zadavatel přitom upozorňuje, že nepředpokládá překročení předpokládané hodnoty v nabídkách účastníků, a to mj. s ohledem na to, že předpokládaná hodnota rovněž reflektuje zadavatelem alokované finanční prostředky na realizaci veřejné zakázky. Dodavatel uvádí, že zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky považuje de facto za nereálnou. Dodavatel tak pochybuje o tom, zda je předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena v souladu s § 16 odst. 6 ZZVZ, tj. zda je stanovena na základě reálných, aktuálních a přesných údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, příp. z informací získaných průzkumem trhu. Ze

znění zadávacích podmínek se spíše jeví, že zadavatel předpokládanou hodnotu stanovil na základě toho, jaké finanční prostředky jsou mu dostupné, příp. za jakou částku by chtěl, aby dodavatelé předmět plnění dodali – takový postup však není v souladu se zákonem. Dodavatel přitom připomíná, že dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nemá zadavatel konat zadávací řízení „na zkoušku“ (viz např. rozhodnutí Úřadu ze dne 11. 5. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0134/2021/VZ, č. j. ÚOHS-15720/2021/500/Alv). Dodavatelům totiž v důsledku takového postupu zadavatele vznikají neodůvodněné náklady, které marně vynakládají na přípravu svých nabídek, případně dále na účast v zadávacím řízení. Zadávací dokumentace je v tomto ohledu nadto netransparentní – zadavatel nestanoví jasně, jak bude postupovat v případě, kdy dodavatel nabídne nabídkovou cenu vyšší, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Jestliže zadavatel nemůže na financování předmětu veřejné zakázky vynaložit více finančních prostředků, než kolik činí jím předpokládaná hodnota, je mu dána možnost stanovit maximální nabídkovou cenu. Skutečnost, že k tomuto zadavatel nepřistoupil, tak budí pochybnosti o pravých důvodech zadavatele a o transparentnosti jeho postupu v zadávacím řízení. Žádáme Vás proto o prověření, příp. přepočtení předpokládané hodnoty dle § 16 odst. 6 ZZVZ, jelikož jsme přesvědčeni, že předpokládaná hodnota ve výši 19 076 671 Kč bez DPH neodpovídá současným podmínkám na trhu. Jestliže zadavatel již nyní ví, že nemá finanční prostředky na úhradu předmětu plnění veřejné zakázky v reálné hodnotě odpovídající současným tržním podmínkám, jedná se de facto o zadávání veřejné zakázky „na zkoušku“, které je zakázáno.

Odpověď:

Zadavatel neprovádí zadávací řízení na zkoušku a při stavení předpokládané ceny postupoval v souladu s § 16 ZZVZ. Zadavatel se nestotožňuje se závěry, které vyjadřuje tazatel. Zadavatel postupoval transparentně, když zveřejnil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a učinil příslušná upozornění o možných následcích podstatného překročení takové hodnoty. Takové upozornění přitom není nic jiného než jiná formulace zákonného důvodu pro zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel souhlasí s tazatelem, že jiné možné řešení situace může spočívat v určení nepřekročitelné nabídkové ceny. Toto řešení ovšem vede i k významně negativním důsledkům, kdy jakkoliv nepatrné překročení povede k neúspěchu zadávacího řízení. Zadavatel proto zvolil méně formalistickou variantu. Závěrem zadavatel poukazuje na skutečnost, že dle ZZVZ není vůbec povinen zveřejnit předpokládanou hodnotu zakázky. Jestli tak učinil, nemohl postupovat proti principům ZZVZ. Zveřejnění předpokládané hodnoty a k ní připojeného upozornění také umožňuje všem potencionálním dodavatelům, aby se již na začátku rozhodli, zda chtějí vynakládat prostředky na přípravu nabídky s cílem dosáhnout přibližně předpokládanou hodnotu, nebo ne.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Smlouvě o dílo (čl. XIII, odst. 7 a 8), je uvedeno, že záruční doba díla činí 60 měsíců od vystavení předávacího protokolu, přičemž na technologická zařízení se stanovuje záruční doba 24 měsíců od téhož data. V soupisu prací je k ocenění uvedena samostatná položka „Servisní náklady po dobu záruky“ (položka č. 63) v listu Vedlejší rozpočtové náklady, avšak bez uvedení délky požadované záruční doby či specifikace rozsahu plnění.

Žádáme proto o upřesnění následujícího:

- 1) Jaký je přesný obsah položky „servisní náklady po dobu záruky“? Jedná se o zajištění preventivního servisu technologie potrubní pošty, nebo požadavek zahrnuje také servis jiných dodávaných technologických celků?
- 2) Máme za to, že technologie mimo systém potrubní pošty jsou již ve FN Brno servisovány v rámci jiných smluvních vztahů a pro zajištění jednotného servisního managementu bude jejich servis mimo potrubní poštu zajišťovat zadavatel sám. Prosíme o potvrzení či upřesnění.
- 3) Co přesně znamená formulace „po dobu záruky“ u výše uvedené položky? Máme vycházet ze záruční doby na technologická zařízení v délce 24 měsíců, nebo se požadavek vztahuje k jiné lhůtě?

Uvedené skutečnosti mají přímý dopad na kalkulaci nabídkové ceny. S ohledem na velmi nízkou (a dle našich předběžných propočtů obtížně reálně dosažitelnou) předpokládanou hodnotu veřejné zakázky je

správná interpretace těchto požadavků zásadní pro zpracování relevantní a konkurenceschopné nabídky.

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje provádění servisu v záruční době, v tomto rozsahu upravuje výkaz výměr odstraněním uvedené položky.

Aktualizované dokumenty:

- Výkaz výměr

Dopad vysvětlení na lhůtu k podání nabídek:

S ohledem na podané vysvětlení zadavatel lhůtu **prodlužuje o celou původní délku.**

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno