

Naše zn.: 2025/122550/FNBrno - 14.7 – DrR/Hd
Vaše zn.: -

V Brně dne 31.12.2025

Veřejná zakázka Servisní smlouva LATIS

Vážení,

zadavatel obdržel dne 18. 12. 2025 dotazy, týkající se shora uvedené veřejné zakázky, ke kterým sděluje následující:

Dotaz č. 1:

Vážená paní magistro,
na základě zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby — Servisní smlouva LATIS uvedené na portálu E-ZAK ze dne 10.12.2025 pod evidenčním číslem VVZ, Z2025-068958 Vám zasílám v příloze dotazy k zadávací dokumentaci — konkrétně ke smlouvě o poskytování servisních služeb — a prosím tímto o jejich vysvětlení.

Předem děkuji
S pozdravem
XX

1. pojem „Software“ (neurčitost)

Návrh smlouvy opakovaně používá pojem „Software“ (např. čl. III.1, IV.2, příloha č. 3, příloha č. 4), aniž by byl ve smlouvě jednoznačně vymezen.

Žádáme o vysvětlení, co konkrétně se pro účely této smlouvy rozumí „Software“ a zda je správný výklad, že povinnosti Poskytovatele se vztahují pouze k těm částem Software, které jsou součástí bezpečnostního systému dle čl. I.1 / přílohy č. 1 a jsou předmětem Služeb dle přílohy č. 3.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že pojmem „Software“ se pro účely této smlouvy rozumí součástí bezpečnostního systému, a to LATIS, ASSET, AVIGILON a Modul Orlí Oko. Výše uvedené bude také upraveno ve smlouvě. Zadavatel dále sděluje, že výklad účastníka je správný. Povinnosti Poskytovatele se vztahují pouze k těm částem Software, které jsou součástí bezpečnostního systému a jsou předmětem Služeb.

Dotaz č. 2:

2. čl. III.5 návrhu smlouvy (rozsah licence)

Čl. III.5 návrhu smlouvy stanoví, že pokud při plnění podle této smlouvy Poskytovatel poskytne nebo vytvoří autorské dílo, uděluje k němu Objednateli bezúplatnou licenci bez územního, časového a množstevního omezení, a u dokumentů/databází též souhlas k jakýmkoli úpravám (i prostřednictvím třetích osob).

Žádáme o vysvětlení, zda je správný výklad, že Licence dle čl. III.5 se vztahuje výhradně na výstupy (autorská díla) vzniklé při poskytování Služeb podle této smlouvy, a nevztahuje se na již existující software/systémy či komponenty dodané dříve (včetně licencí třetích osob), které nejsou výsledkem plnění podle této smlouvy;

Odpověď na dotaz č. 2:

Ano, zadavatel sděluje, že účastník chápe správně, že se Licence dle čl. III.5 smlouvy vztahuje výhradně na výstupy (autorská díla) vzniklé při poskytování Služeb podle této smlouvy.

Dotaz č. 3:

3. Požadavky dle čl. II.4

Prosíme o vyjasnění, zda se na Požadavky dle čl. II.4 použije pouze akceptační režim dle čl. III.2, nebo zda (a kdy) se použije i režim dle čl. III.7 (akceptační kritéria a testování), popř. jak se oba režimy kombinují.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel sděluje, že se na Požadavky dle čl. II.4 smlouvy použije akceptační režim dle čl. III.2 smlouvy. Zadavatel dále sděluje, že se v důsledku výše uvedeného dotazu rozhodl odstranit čl. III.7 smlouvy upravující akceptaci výsledků služeb a ostatních plnění, a to z důvodu překrývání se výše uvedených akceptačních režimů.

Dotaz č. 4:

4. Hierarchie ujednání k akceptaci (čl. III.2 x III.9)

Čl. III.2 stanoví, že akceptace Požadavku se použije „není-li ve specifikaci Služby v příloze č. 3 nebo v Požadavku uvedeno jinak“, zatímco čl. III.9 uvádí, že „v případě rozporu mají přednost ujednání článku III“.

Žádáme o vysvětlení, zda a v jakém rozsahu může příloha č. 3 (resp. konkrétní Požadavek) upravit odchýlný akceptační režim oproti článku III, a jak se postupuje, pokud by taková odchylka byla s článkem III v rozporu (tj. zda má přednost příloha/Požadavek, nebo článek III).

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že v případě, kdy příloha č. 3 smlouvy obsahuje další ujednání vztahující se k akceptačním procesům sjednaným v čl. III. smlouvy, použijí se akceptační procesy z přílohy č. 3 smlouvy ve spojení s akceptačními procesy v čl. III. smlouvy, a to za předpokladu, že si vzájemně neodporují. Pokud si však akceptační procesy uvedené v příloze č. 3 smlouvy odporují s těmi, které jsou uvedeny v čl. III. smlouvy, mají přednost ujednání čl. III. smlouvy.

Dotaz č. 5:

5. čl. V.2 (účtování člověkohodin u Ad-hoc Služeb)

Čl. V.2 stanoví, že cena Ad-hoc Služeb se určí jako součin „počtu člověkohodin skutečně spotřebovaných“ a ceny za člověkohodinu. Žádáme o upřesnění, zda se člověkohodiny účtují proporčně dle skutečně odpracovaného času (včetně zlomků), a pokud ano, v jaké nejmenší časové jednotce a podle jakého pravidla zaokrouhlování (např. na minuty / 0,1 h / 0,25h; matematicky vs vždy nahoru).

Odpověď na dotaz č. 5:

Ano, zadavatel sděluje, že člověkohodiny se budou účtovat proporčně dle skutečně odpracovaného času, přičemž nejmenší časovou jednotkou bude čtvrt hodina dle aritmetického zaokrouhlování.

Dotaz č. 6:

6. Splatnost faktur

V čl. V.9 smlouvy je stanoveno, že Poskytovatel je oprávněn vystavit fakturu nejdříve první den kalendářního měsíce následujícího po fakturačním období a současně je sjednána splatnost 60 dnů od doručení faktury; zároveň je zde uvedeno, že datum uskutečnění zdanitelného plnění je poslední den kalendářního měsíce, ke kterému se faktura vztahuje.

Žádáme o vysvětlení, zda má být takto konstruovaná fakturace a splatnost chápána tak, že výsledná doba do úhrady může v praxi přesáhnout 60 dnů od poskytnutí plnění (resp. od převzetí/ověření plnění), a pokud nikoli, jak má být čl. V.9 vykládán a aplikován tak, aby sjednaná splatnost a fakturační mechanismus byly v souladu s § 1963 občanského zákoníku a aby nevznikaly pochybnosti o tom, od jakého okamžiku je splatnost fakticky počítána.

Odpověď na dotaz č. 6:

Ano, zadavatel sděluje, že účastník chápe správně, že výsledná doba do úhrady může přesáhnout 60 dnů od poskytnutí plnění, a to v souladu s § 1963 odst. 2 občanského zákoníku, přičemž platí, že splatnost faktury je počítána od data doručení faktury.

Dotaz č. 7:

7. Generální smluvní pokuta

Čl. IX.3 stanoví smluvní pokutu 500 Kč „v případě prodlení se splněním kterékoli povinnosti sjednané ve smlouvě“ za každý (i započatý) pracovní den prodlení. Žádáme o vysvětlení, zda je záměrem zadavatele, aby se tato smluvní pokuta uplatnila plošně na všechna prodlení bez ohledu na jejich povahu a závažnost (vč. administrativních povinností, součinnosti apod.), nebo zda má být vykládána tak, že dopadá pouze na určitý okruh vymezených povinností.

Současně žádáme o upřesnění, které konkrétní povinnosti jsou touto smluvní pokutou utvrzeny, aby ujednání nevzbuzovalo pochybnosti o možné neurčitosti (s ohledem na závěry judikatury Nejvyššího soudu k ujednáním o smluvní pokutě vztahovaným na porušení „jakékoli“ smluvní povinnosti“).

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel sděluje, že smluvní pokutou dle čl. IX.3 smlouvy jsou utvrzena prodlení se splněním veškerých povinností Poskytovatele vyplývajících mu ze smlouvy s výjimkou těch, která jsou utvrzena jinou smluvní pokutou upravenou v čl. IX. smlouvy. Povahu a závažnost prodlení ve vztahu k porušení jednotlivých povinností zadavatel zohlednil a promítl do smluvních pokut upravených v čl. IX.4 a IX.5 smlouvy.

Dotaz č. 8:

8. Čl. IX.5 (odkaz na XII.5)

Čl. IX.5 váže smluvní pokutu na prodlení s předáním informací dle čl. XII.5. Čl. XII.5 však obsahuje zjevně chybný odkaz/označení, takže není zřejmé, jaké konkrétní „informace“ a povinnosti mají být sankcionovány.

Žádáme o upřesnění, jaké informace má Poskytovatel dle XII.5 předávat a na jaké ustanovení XII.5 správně odkazuje, aby byl jednoznačný rozsah smluvní pokuty dle IX.5.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel sděluje, že z důvodu administrativní chyby došlo k uvedení chybného odkazu na příslušný článek, kterým měl být v tomto případě čl. XII.2 smlouvy. S ohledem na výše uvedené zadavatel opraví odkaz na článek ve smlouvě.

Dotaz č. 9:

9. Zařazení ceny „člověkohodiny“ u Ad-hoc služeb

V čl. V.2 je cena Ad-hoc služeb stanovena jako součin spotřebovaných člověkohodin a „Ceny za člověkohodinu“, avšak není zřejmé, zda cena za člověkohodinu má zahrnovat i činnosti typu konzultace/součinnost/školení/dojezd uvedené v kódech A03-A05, resp. jak se má prakticky účtovat čas u jednotlivých Ad-hoc položek.

Žádáme o vysvětlení, zda se u Ad-hoc služeb vždy účtuje výhradně dle příslušného kódu A01-A06 (s případným rozpadem na více kódů), nebo zda existuje ještě jiný režim/zařazení pro účtování člověkohodin mimo tyto kódy.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel sděluje, že cena za člověkohodinu má být stanovena pro každou Ad-hoc službu označenou kódem A01-A06 zvlášť, přičemž u těch služeb, které budou poskytovány s nutností dojezdu s výjimkou služby s kódem A05, u níž bude dojezd naceněn již v rámci ceny za člověkohodinu, bude připočítána i cena, resp. náhrada za čas strávený cestou a náhrada nákladů na cestovné.

Dotaz č. 10:

10. Příloha č. 2 (lhůty)

Příloha č. 2 stanoví lhůty 24 h / 6 h (mírná vs kritická závada), avšak v textu smlouvy není zřejmé, jak se tyto lhůty uplatní.

Žádáme o vysvětlení:

- zda se lhůty dle přílohy č. 2 vztahují na Požadavky zadávané dle čl. II.4 a od kdy se počítají (doručení Požadavku / potvrzení / jiný okamžik) a co přesně znamená „zahájení servisních služeb“;
- podle jakých kritérií se rozlišuje „mírná“ a „kritická“ závada a kdo tuto klasifikaci určuje.

Odpověď na dotaz č. 10:

Ano, zadavatel sděluje, že se lhůty dle přílohy č. 2 smlouvy vztahují i na Požadavky zadávané dle čl. II.4 smlouvy a počítají se od doručení Požadavku dle čl. II.4 smlouvy. Výše uvedené zadavatel rovněž uvede v příloze č. 2 smlouvy. Klasifikaci, resp. definici tzv. „mírné“ a „kritické“ závady určí zadavatel ve smlouvě.

Dotaz č. 11:

11. Náhradní díly

Ze smlouvy ani příloh není zřejmé, jak je v rámci servisních služeb řešena dodávka a úhrada náhradních dílů / komponent / materiálu (zejm. při opravách a údržbě dle přílohy č. 3) - zda je zajišťuje Objednatel, nebo je zajišťuje Poskytovatel a následně je účtuje.

Žádáme o vysvětlení, jaký je správný režim:

- zda náhradní díly zajišťuje a hradí Objednatel, nebo
- zda je zajišťuje Poskytovatel a náklady se hradí na základě samostatné nabídky / objednávky, případně podle jakého ceníku či pravidel.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel sděluje, že správným režimem je, že náhradní díly, komponenty a materiál bude zajišťovat Poskytovatel a náklady budou Objednatelům hrazeny na základě samostatné nabídky, kterou Poskytovatel předloží Objednateli, přičemž platí, že takto předložená nabídka musí být vždy nejprve akceptována ze strany Objednatelů. Výše uvedené zadavatel rovněž upraví v příloze č. 3 smlouvy.

Dotaz č. 12:

12. Příloha č. 3

Příloha č. 3 stanoví zásadní rozsah a obsah servisních služeb (zejm. revize a pravidelné prohlídky, SW servis/profylaxe, opravy a údržbu). Žádáme o vysvětlení, zda jsou veškerá plnění dle Přílohy č. 3 kryta cenovou strukturou dle čl. V (paušální služby P01-P05 a Ad-hoc služby A01-A06), a zejména potvrzení, zda revize a pravidelné prohlídky dle Přílohy č. 3 jsou zahrnuty v paušálních službách, nebo zda mají být hrazeny samostatně.

Odpověď na dotaz č. 12:

Ano, zadavatel sděluje, že veškerá plnění dle Přílohy č. 3 jsou kryta cenovou strukturou dle čl. V. smlouvy. Zadavatel dále potvrzuje, že revize a pravidelné prohlídky dle Přílohy č. 3 jsou zahrnuty v paušálních službách, což rovněž vyplývá z přílohy č. 1 ZD – Cenové nabídky.

Dotaz č. 13:

13. Příloha č. 4 (Smluvní podmínky v oblasti kybernetické bezpečnosti)

Příloha č. 4 obsahuje řadu pojmů a odkazů, které nejsou v návrhu této servisní smlouvy definovány a/nebo neodpovídají terminologii smlouvy (zejm. „Kupující/Prodávající“, „Zboží“, „Řešení“, „Kupní cena“, „Pořizovací smlouva“, „Realizační projekt“ apod.). Z toho důvodu není zřejmé, jak se mají povinnosti a sankce z Přílohy č. 4 na plnění dle této smlouvy aplikovat.

Žádáme proto o vysvětlení, zejména:

1. zda je správný výklad, že v Příloze č. 4 pojmy „Kupující“ = Objednatel a „Prodávající“ = Poskytovatel, a že jde pouze o terminologickou nekonzistenci, nikoliv o odkaz na jiný smluvní typ;
2. jak se pro účely Přílohy č. 4 vykládají pojmy „Kupní cena“, případně „Zboží“ a „Řešení“ v rámci této servisní smlouvy, tj. z jakého základu se mají případně počítat sankce uvedené v Příloze č. 4 (např. 10 % z „Kupní ceny“, resp. 1 % za každý pracovní den prodlení);
3. zda a v jakém rozsahu se Příloha č. 4 vztahuje na plnění dle této smlouvy (tj. na servis/údržbu a případné úpravy software), a zda se vztahuje i na již existující systémy/software pořízené na základě dřívějších smluv uvedených v čl. I.1, nebo pouze na výstupy vzniklé při plnění této servisní smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 13:

Ano, zadavatel k prvnímu bodu sděluje, že se jedná o správný výklad ve smyslu terminologické nekonzistence zadavatele. Zadavatel v důsledku výše uvedeného upraví přílohu č. 4 smlouvy tak, aby byla v tomto ohledu terminologicky konzistentní. Dále zadavatel ke druhému bodu sděluje, že se v důsledku výše uvedeného dotazu rozhodl odstranit část přílohy č. 4 smlouvy a současně zavedl zkratky „Zboží“ a „Řešení“, které jsou vymezeny ve smlouvě. Ke třetímu bodu zadavatel sděluje, že se Příloha č. 4 smlouvy vztahuje v plném rozsahu na plnění (výstupy) dle této smlouvy.

Na základě těchto odpovědí bude změněna zadávací dokumentace a dojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek o celou její původní délku.

S pozdravem

MUDr. Ivo Rovný, MBA
ředitel FN Brno