

Naše zn.: 2026/ 11344 / FNBRNO - 14.7 - Ko/Se
Vaše zn.: -

V Brně dne 5.2.2026

Veřejná zakázka „FN Brno – Dětská psychiatrie – projektová dokumentace“

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Zadavatel obdržel dne 3.2.2026 následující dotaz týkající se zakázky s názvem: FN Brno – Dětská psychiatrie – projektová dokumentace, ke kterému poskytuje vysvětlení:

Dotaz:

„Vážený zadavateli,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „FN Brno – Dětská psychiatrie – projektová dokumentace“ si Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dovoluujeme požádat o vysvětlení zadávací dokumentace, konkrétně návrhu smlouvy o dílo.

Po důkladném posouzení návrhu smlouvy máme za to, že některá smluvní ustanovení jsou nastavena způsobem, který neodpovídá zásadám přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ, a současně mohou neodůvodněně omezovat hospodářskou soutěž tím, že na dodavatele přenášejí neomezená a objektivně neovlivnitelná rizika.

Za zcela zásadní považujeme zejména článek IX.12 návrhu smlouvy, který zakládá sankční odpovědnost dodavatele za jakékoli nesrovnalosti mezi jednotlivými částmi projektové dokumentace (textová část, výkresová část, položkový rozpočet / výkaz výměr), a to bez ohledu na:

zavinění dodavatele,

skutečnost, že nesrovnalost může vzniknout na základě pokynů objednatele,

změny provedené po předchozí akceptaci dokumentace,

rozsah, závažnost či reálný dopad zjištěné nesrovnalosti.

Uvedené ustanovení je dle našeho názoru koncipováno jako objektivní a neomezená sankční odpovědnost, která není vázána na porušení konkrétní povinnosti dodavatele v příčinné souvislosti se vznikem škody či újmy. Takové nastavení považujeme za nepřiměřené a excesivní, a to zejména ve spojení s dalšími sankčními ustanoveními návrhu smlouvy, jejichž souběžná aplikace není nijak vyloučena ani omezena.

Máme za to, že kombinace:

neurčité definice sankcionovaného porušení,

absence vazby na zavinění,

absence finančního limitu sankcí,

a možnosti kumulace smluvních pokut a náhrady škody,

může vést k fakticky likvidačnímu postihu dodavatele, a to i v případech marginálních či čistě formálních nesrovnalostí, což je v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže týkající se přiměřenosti smluvních sankcí u veřejných zakázek.

S ohledem na výše uvedené si Vás dovoluujeme požádat o vysvětlení:

jakým způsobem zadavatel odůvodňuje soulad článku IX.12 návrhu smlouvy se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ,

zda zadavatel připouští výklad, podle něhož se sankce dle článku IX.12 uplatní výlučně v případě prokazatelného zavinění dodavatele,

zda zadavatel zvažuje úpravu návrhu smlouvy spočívající zejména ve zpřesnění sankcionovaného porušení, omezení sankce na dotčenou část díla a stanovení horní hranice celkové výše sankcí.

Děkujeme za poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu uvádí, že úpravu smlouvy nezvažuje. Navržený režim sankcí vychází z obvyklých smluvních podmínek zadavatele a dosavadních zkušeností zadavatele s poskytováním obdobného plnění.

S pozdravem

Mgr. Ing. Robert Kotzian, Ph.D.
vedoucí Oddělení právních věcí