

Dodatečné informace III

Dotaz č. 1:

Technická část dokumentace výběrového řízení je tvořena slovním popisem a přiloženou studií, která mapuje stávající zdroje vysílání a navrhuje rozmístění WiFi prvků. Dokumentace neobsahuje bloková schémata, schémata vedení tras ani detailní slovní popis topologie vedení, na které se bude infrastruktura napojovat.

Domníváme se, že slovní popis datových rozvaděčů je nedostatečný a z rozsahu instalace si odvozujeme, že datových uzlů (např. FD, patrové rozvaděče) bude reálně výrazně více. Jejich topologický vztah není řádně popsán a z dostupných informací není odvoditelný.

Můžeme obdržet kompletní a řádnou dokumentaci (technickou zprávu, bloková schémata, výkresovou dokumentaci a výkaz-výměr) mapující rozvody strukturované kabeláže ve všech dotčených objektech?

Odpověď:

Zadavatel považuje popis poskytnutý v zadávací dokumentaci za dostatečný. Návrh konkrétního řešení je v kompetenci dodavatele.

Dotaz č. 2:

Dokumentace vůbec neřeší chráněné únikové cesty a na ně vázané požadavky na vedení. Jedná se o nemocniční prostory a tak je dle našeho názoru na místě, aby v nabídce rozvodů pro AP technologii byly zohledněny nadstandardní požadavky související s evropskou harmonizovanou legislativou (PBŘ budov, chráněné a nechráněné únikové cesty, požární uzávěry, apod.)

Tudíž tento aspekt má docela velký vliv na náročnost instalace a hlavně cenu.

Odpověď:

Pro všechny prostory FN Brno, kterých se týká pokrytí WiFi, není možné předložit platné PBŘ. Ne všechna dostupná, stávající PBŘ hodnotí veškeré technické, popř. technologické řešení dotčené stavby a to z toho důvodu, že v době zpracování PBŘ nebylo aktuální, nebylo požadováno.

Legislativa v době výstavby některých starších budov nestanovovala takové podmínky, které vyžaduje dnešní platná legislativa.

V rámci evakuačních plánů jednotlivých budov a objektů FN Brno jsou samozřejmě zmapovány chráněné únikové cesty a požární úseky s požárními uzávěry.

Jednotlivé, námi používané technologie instalované v jednotlivých budovách jsou zmapovány a zakresleny v dílčích grafických plánech konkrétních prostor (vzduchotechnika, EPS, NN apod.)

Z hlediska požární bezpečnosti a nezvýšení požárního zatížení se zadavatel domnívá, že vedení trasy a celá infrastruktura WiFi bude využívat převážně stávající prostory kabelových rozvodů (ve stropních podhledech – rozvody vzduchotechniky, EPS apod.) a spojovacích stoupacích šachet, rozvody AP technologie budou provedeny v souladu s platnou legislativou a platnou atestací použitých materiálů.

Dotaz č. 3:

Je možné předložit platné PBŘ (požárně bezpečnostní řešení), které důsledně určuje požární úseky a evakuační cesty v prostorách?

3a. Budete požadovat řádné požární zapravení prostupů na hranicích požárních úseků? Pokud ano, prosíme o sdělení v místech užitých technologií požárních uzávěrů.

3b. Požadujete provedení aktualizace plánu požárních prostupů?

Odpověď:

Aktualizaci plánů provedení požárních prostupů zadavatel nepožaduje. Zadavatel požaduje zakreslení dodavatelem instalovaných prvků, popř. prostupů do poskytnutých dílčích grafických plánů.

Dotaz č. 4:

Proběhlo měření a mapování stávajících bezdrátových zdrojů vysílání i v relativně novém standardu 802.11ax (frekvence 5GHz, RF pásmo až 160MHz, až 8 MIMO (MultipleInput MultipleOutput) kanálů, modulace s vysokou hustotou až 256 QAM (Quadrature amplitude modulation)?

Odpověď:

Výstupy, které získal zadavatel v rámci provedené WiFi site-survey, jsou součástí zadávací dokumentace. Standardizace 802.11ax neboli HEW je stále ve velmi rané fázi vývoje dokončení. Proto 802.11ax není předmětem této veřejné zakázky.

Dotaz č. 5:

Specifikace požadované síťové infrastruktury obsahuje kumulující a nepřiměřené požadavky na předmět plnění. Zadavatel by v případě takto definovaných požadavků měl být schopen objasnit jejich přiměřenost a to jakým způsobem budou jednotlivé funkcionality využity. Rozborem specifikací technických parametrů požadovaných výrobků uvedených v příloze č. 2 dotazovatel identifikoval konkrétní výrobky a je přesvědčen, že v souhrnu všech parametrů takovou specifikaci naplňují pouze následující výrobky jediného výrobce **Cisco Systems**:

- 1.1 WLAN kontroler – výrobek: **Cisco 5700 Series Wireless Controller**
- 1.2 Wi-Fi přístupové body (AP) – výrobek: **Cisco Aironet 1700i Access Point**
- 2.1 LAN přepínače – výrobek: **Cisco Catalyst 2960-X Series Switch**
- 2.2 Kompaktní LAN PoE přepínače pro lokality s omezenou hloubkou racku – výrobek: **Cisco Catalyst 3560-CX Series Compact Switch**

Dotazovatel je přesvědčen, že taková situace znamená porušení zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. a zadavatel neumožňuje rovnou soutěž mezi jednotlivými výrobci. Jakým způsobem zadavatel veřejné zakázky odůvodňuje užití technické specifikace, která diskriminuje jiné výrobce síťových zařízení?

Odpověď:

Technickou specifikaci nesplňují pouze výrobky uvedené tazatelem, odráží požadavky na zařízení nasaditelné v kritickém prostředí nemocnice a vychází z provedené site-survey,

která byla provedena s použitím zařízení zcela jiného výrobce, než kterého tazatel zmiňuje. Pokud je v zadávací dokumentaci uveden konkrétní výrobek či technologie, zadavatel v souladu s § 44 odst. 11 zákona o veřejných zakázkách, umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení splňujících požadavky zadavatele.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v příloze č. 2 požaduje proprietární technologie jediného výrobce Cisco Systems, ke kterým není dostupná technologická alternativa, která by umožňovala splnit požadavek jiným způsobem. Následující požadavky na parametry a funkce ze ZD lze považovat za proprietární:

- Podpora klasifikace bezpečnostní role přistupujícího uživatele nebo koncového zařízení a její propagace sítí (např. Security Group Exchange Protocol dle RFC draft-smith-kandula-sxp-01 nebo funkčně ekvivalentní)
- Podpora určování polohy klienta, rozšíření WiFi systému pro určování polohy klienta i v pevné LAN síti (například Network Mobility Service Protocol – NMSP)
- EIGRP (dle RFC draft-savage-eigrp-01)
- HW podpora filtrace (access list) podle bezpečnostních rolí uživatelů propagovaných sítí přistupujících k různým skupinám síťových prostředků (např. SGACL, role-based ACL nebo funkčně ekvivalentní)
- Nástroje pro pasivní monitorování i aktivní testování odezev provozovaných aplikací (např. IP SLA Video Operation, performance monitor nebo ekvivalentní)

Tato situace znamená, že zadavatel neumožňuje alternativní řešení, dotazovatel žádá o uvedení takových technických podmínek, které nejsou dodavatelsky specifické a umožní nabídnout alternativní řešení dle § 46 odst. 3) č. 137/2006, zákona o veřejných zakázkách a neporušují § 45 odst. 3) č. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách.

Popište, jakým způsobem bude hodnocena alternativní nabídka, která parametry v příloze č. 2 nesplňuje. Bude tato nabídka ze soutěže vyřazena pro nesplnění podmínek? Popište, jakým způsobem bude hodnocena alternativní nabídka, která parametry v příloze č. 2 splňuje jen částečně. Bude tato nabídka ze soutěže vyřazena pro nesplnění podmínek?

Odpověď:

Příloha č. 2 ZD Technická specifikace uvádí tyto technologie pouze jako příklad řešení požadavků ZD. K požadovaným řešením existují technologické alternativy (k EIGRP např. OSPF), obdobu IP-SLA má také implementováno více výrobců ve svých zařízeních. Opět zde platí, že pokud je v zadávací dokumentaci uveden konkrétní výrobek či technologie, zadavatel v souladu s § 44 odst. 11 zákona o veřejných zakázkách umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Veškeré nabídky budou hodnoceny stejnou metodikou - bude hodnoceno dodržení požadovaných technických parametrů.

Dotaz č. 7:

Nastavení požadavků nesmí omezit efektivní hospodářskou soutěž o předmět plnění veřejné zakázky. V případě pochybností o diskriminační povaze konkrétního požadavku lze doporučit, aby zadavatel předem prozkoumal kolik potenciálních uchazečů je schopno zadávací podmínky splnit. Toto doporučení vychází z běžné rozhodovací praxe ÚOHS. Na výběrové řízení nebylo vypsáno RFI (Request for Information), kde by se transparentním způsobem mohli výrobci vyjadřovat k technickému řešení při zachování rovné soutěže.

Dotazovatel je přesvědčen, že žádoucí vlastnosti systému lze dosáhnout i jiným způsobem než požadovanými proprietárními funkcemi a výčtem parametrů uvedených v příloze č. 2 ZD. Jakým způsobem zadavatel dospěl k parametrům požadovaným v příloze č. 2 zadávací dokumentace?

Odpověď:

Technická specifikace odráží požadavky na zařízení nasaditelné v kritickém prostředí nemocnice a vychází z provedené site-survey.

Dotaz č. 8:

Ve specifikaci zadavatel vzájemně provázal části LAN a WIFI a management, čímž omezil okruh potenciálních výrobců, kteří dokáží všechny technologie naráz dodat. Zároveň zadavatel požaduje, aby nové prvky LAN byly kompatibilní se stávajícími prvky LAN sítě od výrobce Cisco Systems. Takto stanovené podmínky de facto znamenají, že aktivní síťové prvky včetně managementu musí být od výše uvedeného výrobce, což neumožňuje soutěž mezi výrobci. Vysoutěžení pouze od Cisco Systems negarantuje technologickou výhodu a vysoutěžené řešení nebude finančně efektivní. Trvá zadavatel na aktuálním znění zadávací dokumentace VR, která neumožňuje rovnou soutěž dodavatelů a ekonomickou i provozní výhodnost pro FN Brno? Lze dodat část Wifi na jiném výrobci než Cisco Systems?

Odpověď:

Zadavatel dle ZD požaduje management pro dohled a správu bezdrátové i pevné LAN sítě právě z důvodu ochrany již vložených investic do LAN a z důvodu jednoduchosti a rychlosti správy celé síťové vrstvy a aplikování jednotných bezpečnostních politik. Tím je podpořena ekonomická a provozní výhodnost pro zadavatele. Ze stejného důvodu je požadována vzájemná kompatibilita v rámci LAN sítě. Uchazečům ZD nebrání splnit tento požadavek kvalitativně a technicky obdobným řešením s respektováním ekonomické a provozní výhodnosti pro zadavatele. Nesmí dojít k přenesení jakýchkoli dodatečných nákladů na zadavatele vyplývajících např. z nutnosti nahradit existující LAN prvky zadavatele ekvivalentním řešením pro zajištění 100% kompatibility celé LAN sítě a jednotného managementu, zaškolit dotčené pracovníky zadavatele či eliminovat jakékoli s migrací spojené výpadky. Všechny tyto náklady musí být součástí nabídkové ceny uchazeče.