

V Brně dne 14. 4. 2026

Naše zn.: 2026/34468/FNBrno - 14.7 – IngVa/Sch

Vaše zn.:

## **Veřejná zakázka – Léčivé přípravky s účinnou látkou OBINUTUZUMAB**

Vážení,

zadavatel obdržel dne 25. 3. 2026 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, týkající se veřejné zakázky s názvem Dodávky léčivých přípravků s účinnou látkou OBINUTUZUMAB, ke kterým sděluje následující:

### **Dotaz 1:**

#### **KE LHŮTĚ K DODÁNÍ ZBOŽÍ A K POVINNOSTI VYSTAVIT DEFEKTNÍ LIST**

Vzor rámcové kupní smlouvy v čl. IV.2 uvádí: „Prodávající je povinen dodat Zboží dle Objednávky do 1 pracovního dne od jejího doručení Prodávajícímu, ledaže si smluvní strany dohodly rozvozový plán. Pokud byla Objednávka doručena Prodávajícímu později než ve 12,00 hodin, považuje se za doručenu Prodávajícímu až v 8:00 hodin následujícího pracovního dne. V případě, že si smluvní strany dohodly rozvozový plán, je Prodávající povinen Zboží dodat po doručení Objednávky nejbližším následujícím rozvozem dle tohoto rozvozového plánu. Zboží však vždy musí být dodáno v pracovních dnech v době od 6:00 hodin do 15:00 hodin nebo v sobotu v době od 8:00 hodin do 12:00 hodin, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak.“

Vzor rámcové kupní smlouvy v čl. IV.3 stanoví: „V případě, že Prodávající není schopen Objednávku v plném rozsahu splnit, nebo je schopen ji splnit jen zčásti, je povinen o této skutečnosti Kupujícího informovat prostřednictvím e-mailu (dále jen „defektní list“). Informaci o neschopnosti dodat Zboží zašle Dodavatel Kupujícímu do dvou hodin od doručení Objednávky. Z defektního listu musí vyplývat, v jakém rozsahu není Prodávající schopen Objednávku splnit. V tomto rozsahu není Prodávající povinen Objednávku splnit a Kupující je ve stejném rozsahu oprávněn postupovat dle čl. VIII této smlouvy.“

Postup objednávky, vystavení defektního listu a realizace dodávky je formulován velice přísně a nevyrovnaně ve vztahu k dodavateli. Samotné formalizované vystavování defektního listu je administrativně náročné a v praxi se nemožnost dodávky konkrétního přípravku či určitého množství řeší spíše telefonicky s odpovědným zaměstnancem lékárny, kdy je možné se flexibilně dohodnout na dodávce např. jiné velikosti balení, která je zrovna skladem a následně mu tuto dohodnutou změnu v objednávce potvrdit e-mailem.

Zadavatel požaduje vystavení defektního listu do dvou hodin od doručení objednávky, bez ohledu na to, kdy je objednávka doručena, tedy včetně odpoledních objednávek, víkendů či svátků, kdy dle čl. IV odst. 2 ani nemusí dojít k samotnému dodání zboží. Právě tyto odpolední či sváteční objednávky jsou z logistického hlediska nejvíce problematické, protože každý distributor má jen omezenou logistickou kapacitu, kterou musí plánovat v průběhu celého dne a odpoledne je již reakční doba zaměstnanců logistiky výrazně snížena realizací již potvrzených dodávek. To navíc za situace, kdy dodávky musí být doporučovány již následující pracovní den.

Problematické je rovněž vymezení okamžiku doručení objednávky, neboť to návrh kupní smlouvy výslovně neřeší, pouze v čl. III.3 uvádí, že doručení objednávky je prodávající povinen kupujícímu potvrdit.

Prosíme tedy o informaci, zda by zadavatel akceptoval informování o nemožnosti dodat objednané zboží ve formě prostého e-mailu zaslaného na kontaktní údaje zadavatele. Zároveň navrhuje, aby byl požadavek na vystavení defektního listu ze smlouvy zcela vypuštěn, případně aby bylo do smlouvy doplněno, že za defektní list se považuje i informování kupujícího prostřednictvím e-mailové komunikace.

Rovněž bychom chtěli požádat zadavatele, aby akceptoval prodloužení dodací lhůty na dva pracovní dny, což je na trhu běžná obchodní praxe a zda aby v případě, kdy bude trvat na vystavení defektního listu (popř. jiného dokumentu) do dvou hodin od doručení objednávky, akceptoval úpravu smlouvy spočívající ve stanovení, že okamžik doručení objednávky pro účely vystavení defektního listu se určuje dle čl. IV odst. 2, tedy v případě, kdy je objednávka učiněna po 12 hod, počíná lhůta pro vystavení defektního listu až následující pracovní den v 8:00. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě trvá.

### **Odpověď 1:**

Zadavatel upraví **přílohu č. 2 – Rámcovou kupní smlouvu**, konkrétně článek IV., odst. IV.2, a to tak, že nově bude znít:

*„Prodávající je povinen dodat Zboží dle Objednávky nejdéle **do 2 pracovních dnů** od jejího doručení Prodávajícímu, ledaže si smluvní strany dohodly rozvozový plán. **Pokud byla Objednávka doručena Prodávajícímu později než ve 12:00 hodin, považuje se za doručenu Prodávajícímu až v 8:00 hodin následujícího pracovního dne.** V případě, že si smluvní strany dohodly rozvozový plán, je Prodávající povinen Zboží dodat po doručení Objednávky nejbližším následujícím rozvozem dle tohoto rozvozového plánu. Zboží však vždy musí být dodáno v pracovních dnech v době od 6:00 hodin do 15:00 hodin nebo v sobotu v době od 8:00 hodin do 12:00 hodin, ledaže se smluvní strany dohodnou jinak, přičemž běh dodací lhůty bude přerušen ve dnech pracovního klidu (tj. od soboty 0:00 hodin do neděle 24:00 hodin a ve dny státních svátků, vždy od 0:00 hodin do 24:00 hodin), tzn., že dodací lhůta ve dny pracovního klidu nepoběží, přičemž její běh bude pokračovat a zbývající část dodací lhůty proběhne po skončení dnů pracovního klidu.“*

Zadavatel zároveň výslovně prohlašuje, že pojem „defektní list“ je v Rámcové kupní smlouvě použit pouze jako termín označující e-mailové oznámení Prodávajícího, z něhož jednoznačně vyplývá, že Prodávající není schopen dodat předmět plnění v požadovaném rozsahu či lhůtě. Tento pojem nemá povahu formálně stanoveného dokumentu.

### **Dotaz 2:**

#### **KE ZMĚNĚ SMLOUVY V PŘÍPADĚ ZMĚNY CENY A ÚHRADY**

Vzor rámcové kupní smlouvy v čl. IV.2 uvádí: „Prodávající se zavazuje písemně informovat kupujícího o změně regulačních předpisů mající vliv na cenu léčivých přípravků, které jsou předmětem plnění této smlouvy. V případě Zboží hrazeného z veřejného zdravotního pojištění může dojít ke změně (snížení/zvýšení) kupní ceny Zboží pouze v případě změny úhrady provedené na základě zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. V takovém případě bude jednotková kupní cena Zboží v Kč bez DPH rovna součinu aktuálně platné ceny výrobce a procentního navýšení dané podílem nové a původně stanovené úhrady. Uplatněná procentní přírážka distributora uvedená v původní nabídce se nemění.“

Chtěli bychom se dotázat, jakým způsobem bude změna kupní ceny provedena. Smlouva neupravuje výslovně, že se tak stane dodatkem, což předmětné ustanovení v minulosti jasně deklarovalo. Mohl by zadavatel upřesnit, jakým způsobem bude změna smlouvy provedena?

Rovněž nám není jasné, jak má být nová cena přesně spočítána. Může zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace uvést konkrétní příklad výpočtu?

## Odpověď 2:

Zadavatel sděluje, že v odst. IX.10 je výslovně uvedeno, že: „*Jakékoliv změny či doplňky této smlouvy lze činit pouze formou písemných číslovaných dodatků podepsaných oběma smluvními stranami.*“

Postup pro výpočet nové jednotkové kupní ceny je uveden v odst. V.3, který lze vyjádřit následujícím vzorcem:

$$\text{Jednotková kupní cena} = \text{Aktuální platná cena výrobce} \times \left( \frac{\text{Nově stanovená úhrada}}{\text{Původně stanovená úhrada}} \right)$$

## Dotaz 3:

### K SANKČNÍM USTANOVENÍM

Vzor rámcové kupní smlouvy v čl. VIII.2 uvádí: „Smluvní strany si dále vyhrazují právo, že v případě prodlení Prodávajícího s dodáním Zboží Kupujícímu řádně a včas (např. v návaznosti na doručení defektního listu) nebo s dodáním náhradního Zboží při reklamaci vad Zboží Kupujícím, případně odmítne-li Prodávající splnit Objednávku či její část, je Kupující oprávněn nakoupit Zboží na volném trhu od jiného dodavatele za cenu obvyklou. Prodávající je v takovém případě oprávněn bez zbytečného odkladu nabídnout Kupujícímu alternativní Zboží, které bude v souladu s touto smlouvou. Kupující má však právo dodávku tohoto alternativního zboží odmítnout. Pokud Kupující dodávku alternativního zboží odmítne, je Prodávající povinen na základě penalizační faktury vystavené Kupujícím uhradit Kupujícímu rozdíl mezi Kupní cenou (včetně DPH) dle této smlouvy a kupní cenou Zboží (včetně DPH) uhrazenou Kupujícím za Zboží z volného trhu.“

Vzor rámcové kupní smlouvy v čl. VIII.3 uvádí: „Nedodá-li Prodávající Kupujícímu Zboží, k jehož dodání jej Kupující vyzval, z důvodu stahování Zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL) nebo z důvodu výpadku dodávek nebo omezení výroby Zboží (doložené prohlášením výrobce Zboží), obě tyto skutečnosti dále jen jako „Ohlášený výpadek“, nevznikne Kupujícímu nárok na úhradu rozdílu v ceně dle odst. 2 tohoto článku za dobu Ohlášeného výpadku. Podmínkou postupu podle věty předchozí je trvání Ohlášeného výpadku přesahující 3 měsíce, přičemž po dobu prvních 3 měsíců jeho trvání je Prodávající schopen dodávat Zboží. Pokud však Prodávající není schopen Zboží dodávat po dobu uvedenou v předchozí větě, má Kupující nárok na úhradu rozdílu dle odst. 2 tohoto článku okamžitě. Prodávající je povinen doložit Kupujícímu podklady prokazující Ohlášený výpadek nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání Zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Zařazení Zboží do tzv. systému rezervních zásob prodávajícího nezprošťuje povinnosti uhradit kupujícímu rozdíl v ceně dle čl. VIII. odst. 2 této smlouvy.“

Podle našeho názoru je uvedené ustanovení velice přísné. Doba trvání výpadku se v praxi může lišit, avšak z hlediska schopnosti dodávat zboží při výpadku není jeho délka relevantní. Výpadek dodávek v délce 1 měsíce znamená, že dodavatel není schopen realizovat dodávky. Shodně to platí i v případě, kdy se jedná o výpadek v délce 4 měsíců. V obou případech se jedná o situaci, kterou dodavatele nemůže ovlivnit. Výpadek je z povahy věci objektivním zásahem. Například se jedná o výrobní problémy výrobce léčivé látky. To je situace, kterou dodavatel vůbec nemůže ovlivnit. Není schopen dopady takové situace ani následně zmírnit, protože bez léčivé látky není možné vyrábět léčivé

přípravky. Shodný dopad má ale i krátkodobý výpadek způsobený například havárií při přepravě. Dodavatel má alokovánu dodávku, která je ale vlivem porušení teplotního řetězce při automobilové nehodě při přepravě znehodnocena. Dodavatel není schopen následně po dobu 1 měsíce (než dostane dodávku novou) realizovat objednávky svých odběratelů. Opět se jedná o situaci, kterou dodavatel nezavinil a nemůže jí ovlivnit.

Požadavek zadavatele, aby výpadek trval alespoň 3 měsíce, a ještě po dobu prvních 3 měsíců byl dodavatel schopen dodávky realizovat je zcela fantazijní a představuje flagrantní porušení zásady přiměřenosti dle § 6 ZZVZ. Předmětné ustanovení se zcela vymyká obchodním zvyklostem a nelze jej dle našeho názoru po prodávajícím spravedlivě požadovat. V této souvislosti považujeme za nutné zmínit, že i v právních vztazích mezi podnikateli se uplatní § 433 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), podle něhož platí, že: „Kdo jako podnikatel vystupuje vůči dalším osobám v hospodářském styku, nesmí svou kvalitu odborníka ani své hospodářské postavení zneužít k vytváření nebo k využití závislosti slabší strany a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech stran.“

Z povahy věci je jednoznačně patrné, že dodavatel je vůči zadavateli v postavení slabší strany, neboť možnost dodávat zboží, které je předmětem smlouvy pacientům (v daném regionu), je závislé na existenci smluvního vztahu mezi dodavatelem a zadavatelem. Dodavatel sám nemůže z důvodů vyplývajících z právní regulace výdeje léčivých přípravků dodávat zboží, které je předmětem této veřejné zakázky, přímo pacientům jako spotřebitelům, nýbrž jej může dodat toliko úzce vymezeným subjektům (zjednodušeně distributorům a lékárnám).

Právní jednání, které porušuje § 433 občanského zákoníku je pak stiženo neplatností. A v tomto případě je vhodné hovořit nejen o neplatnosti relativní, ale i o neplatnosti absolutní, neboť předmětné ustanovení smlouvy nejenže odporuje zákona, ale i dobrým mravům.

Zadavatel pak rovněž přenáší na dodavatele odpovědnost za nemožnost realizovat dodávky v případě zařazení přípravku do systému rezervních zásob. Podle § 77e odst. 3 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o léčivech“) platí, že: „V případě humánního léčivého přípravku zařazeného do systému rezervních zásob podle odstavce 2 je distributor povinen bezodkladně vytvořit a udržovat jeho zásobu v množství odpovídajícím průměrnému měsíčnímu objemu tohoto jím distribuovaného léčivého přípravku.“

Distributor je tak od okamžiku účinnosti opatření obecné povahy, kterým došlo k zařazení léčivého přípravku do systému rezervních zásob, povinen vytvořit rezervní zásobu, tedy omezit dodávky svým odběratelům až do doby, než bude mít rezervní zásobu v rozsahu požadovaném zákonem o léčivech, vytvořenou. Do té doby tak nemůže být povinen dodávat přípravky, zařazené do systému rezervních zásob a za jejich nedodání ani nemůže být sankcionován, protože plní zákonnou povinnost.

Na tuto situaci vyvolanou změnou zákona o léčivech již většina zadavatelů reagovala a ve smlouvách pro vyloučení pochybností výslovně upravují nemožnost dodání zboží v důsledku jeho zařazení do systému rezervních zásob jako výjimku z povinnosti dodávek, která není sankcionována.

Chtěli bychom se tak dotázat zadavatele, zda by nevážil úpravu dotčeného ustanovení, a to tak, aby neuplatňoval sankce v podobě náhrady rozdílu v ceně v případě:

řádně ohlášeného výpadku bez časového omezení a zařazení přípravku do systému rezervních zásob.

V případě, že zadavatel s takovou úpravou zadávacích podmínek nesouhlasí, žádáme o poskytnutí objektivních důvodů, které vedou zadavatele k závěru, že je takový požadavek v souladu se zákonem.

### **Odpověď 3:**

Zadavatel po zvážení přiměřenosti a nezbytnosti ustanovení na znění **čl. VIII odst. 2 a čl. VIII odst. 3 trvá**. Ujednání je odůvodněno s ohledem na skutečnost, že je zadavatel zodpovědný za zajišťování zdravotní péče a zajištění kontinuální dostupnosti léčivých přípravků pro poskytování zdravotních služeb v případě prodloužení dodavatele, odmítnutí objednávky či nedodání náhradního plnění, a tudíž je pro zadavatele je zásadní. Zároveň je zadavatelovým zájmem zajištění hospodárného, efektivního a bezpečného nakládání s veřejnými prostředky, ke kterému předmětná ustanovení směřují.

### **Dotaz 4:**

Vzor rámcové kupní smlouvy v čl. VIII.4 uvádí: „Prodávající se zavazuje uhradit penalizační fakturu Kupujícímu ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy k jejímu zaplacení.“

Není nám jasné, z jakého důvodu zde došlo ke změně od předchozí zakázky, kde byla standardní lhůta 60 dnů. Zkrácení lhůty opět vytváří značnou nevyváženost ve vztahu zadavatele a dodavatele, protože zatímco faktury vystavené dodavatelem mají 60denní lhůtu splatnosti, faktury vystavené zadavatelem jen 10denní. Opět i zde se shodně jako v předchozím bodě jedná o flagrantní porušení zásady přiměřenosti dle § 6 ZZVZ a zákazu zneužití postavení silnější strany dle § 433 odst. 1 občanského zákoníku.

Chtěli bychom tak požádat zadavatele, aby navrátil dobu splatnosti penalizační faktury na původních 60 dnů. Pokud tak nechce učinit, žádáme o poskytnutí objektivních důvodů, které vedou zadavatele k závěru, že je takový požadavek v souladu se zákonem

### **Odpověď 4:**

Zadavatel na základě dotazu žadatele upraví zadávací dokumentaci, konkrétně Přílohu č. 2 – Rámcovou kupní smlouvu, a to tak, že odst. VIII.4 bude nově znít:

*„Prodávající se zavazuje uhradit penalizační fakturu Kupujícímu ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení výzvy k jejímu zaplacení.“*

**Na základě výše uvedené úpravy Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace – Rámcové kupní smlouvy, bude změněna zadávací dokumentace a dojde k prodloužení lhůty pro podávání nabídek o celou její původní délku.**

S pozdravem

Ing. Vlastimil Vajdák  
ředitel